



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering: 7 juli 2026
Agendapunt: 3
Besluit: De verslagen en besluitenlijsten
van de raadsvergadering van 11 & 16 juni
2026 worden ongewijzigd vastgesteld.

Raadsbesluit

Aan: Gemeenteraad
Opsteller: S. Subramaniam
E-mail adres: Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl
Afdeling: Raadsgriffie
Volgnummer: 63-2026
Registratienummer: 2026.02173
Raadsvergadering: 7 juli 2026

Onderwerp

Vaststelling verslag raadsvergadering 11 juni 2026 en besluitenlijst en verslag raadsvergadering van 16 juni 2026

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling verslag raadsvergadering 11 juni 2026 en besluitenlijst en verslag raadsvergadering van 16 juni 2026.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 7 juli 2026.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsvoorstel 63-2026

Vaststelling verslag raadsvergadering 11 juni 2026 en besluitenlijst en verslag raadsvergadering van 16 juni 2026

Raadsavond

25

11 juni 2026

16 juni 2026



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Verslag raadsvergadering 11 juni 2026
2. Besluitenlijst raadsvergadering 16 juni 2026
3. Verslag raadsvergadering 16 juni 2026

**Extra Raadsvergadering
Donderdag 11 juni 2026, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Bespreking rapport Berenschot**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 33-34 raadsleden. De heren Brüll, Gardien, Garnier, en de dames Frijters, De Graaf, Makatita en Op den Oordt zijn afgemeld.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de extra raadsvergadering om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van stilte in acht te nemen.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer Garnier, mevrouw De Graaf, mevrouw Frijters, de heer Brüll, de heer Gardien, mevrouw Makatita en mevrouw Op den Oordt. De voorzitter feliciteert mevrouw Frijters en de heer Smeets van harte. Tevens feliciteert de voorzitter de heer Vaessen, die vader is geworden.

Geklop

Vandaag staat de bespreking van het eindrapport Berenschot, genaamd Dynamieken doorbreken, een onderzoek naar de Maastrichtse bestuurs- en organisatiecultuur, op de agenda. De voorzitter draagt het voorzitterschap over aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Gorren.

De **plaatsvervangend voorzitter** stelt de agenda aldus vast en geeft aan dat gevraagd is om de spreektijd aan te passen naar tien minuten in totaal voor de eerste en de tweede termijn. De plaatsvervangend voorzitter vraagt of de raad daarmee akkoord gaat.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft een bijdrage geschreven van tien minuten. Hopelijk krijgt de fractie de kans om alles in te brengen.

De **plaatsvervangend voorzitter** kijkt niet op de seconde en stelt vast dat de raad met het voorstel akkoord gaat. De burgemeester geeft als initiatiefnemer allereerst een korte introductie en toelichting op het onderzoek bij agendapunt 2. Het is verstandig om dan niet te interrumperen. Verder stelt de plaatsvervangend voorzitter voor om niet te interrumperen tijdens de eerste termijn van de fracties, maar pas na de bijdrage van het betreffende raadslid. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat iedereen hiermee akkoord gaat.

2. Bespreking rapport Berenschot

De **burgemeester** heeft op 4 juni 2026 het Berenschot-rapport doorgestuurd naar de raad. De burgemeester schreef in de begeleidende raadsinformatiebrief dat in het rapport een pijnlijk, maar ook herkenbaar beeld wordt geschetst. Het rapport houdt aan iedereen een spiegel voor en brengt op systematische wijze in beeld hoe een-en-ander op elkaar inwerkt. Het is goed dat dit rapport vandaag besproken wordt en dat in dat gesprek samen wordt verkend wat iedereen hierin herkent en hoe dit kan leiden tot stappen naar verbetering en wat de eigen rol daarin kan zijn. De burgemeester voegt toe dat zoals ook in het rapport staat, de toon zeer belangrijk is, maar dat geldt niet alleen voor het dagelijkse werk, maar ook voor vanavond in deze raad. De burgemeester vraagt om dit goed in het achterhoofd te houden. Verder heeft de burgemeester begrepen dat de reactie van het college in de eerste termijn aan de orde komt, omdat anders sprake is van te veel petten.

Eerste termijn

D66 (Mertens) geeft aan dat het onderzoek van Berenschot een spiegel is. Dit was hard nodig, maar het is niet gemakkelijk om in die spiegel te kijken. De bevindingen zijn stevig en diep geworteld. Gedurende langere tijd is in Maastricht een manier van samenwerken gegroeid waarin afstand, wantrouwen en het vermijden van moeilijke gesprekken te veel ruimte hebben gekregen. Dat raakt niet alleen de onderlinge verhoudingen, maar ook de kwaliteit van het bestuur. Dit rapport is vooral een opdracht voor de komende vier jaren om als organisatie, college, en raad samen keihard aan de slag te gaan. Dit rapport laat tevens zien dat het geen optelsom is van losse incidenten, maar een patroon in het gehele samenspel. Als mensen zich niet vrij voelen om hun zorgen, twijfels, of vakkennis in te brengen, komt de kwaliteit van de gemeente onder druk te staan. Dan worden de adviezen voorzichtiger, worden de risico's later benoemd en gaan goede mensen op zoek naar een andere plek. D66 wil juist graag dat medewerkers trots zijn op hun werk, dat ambtelijk vakmanschap wordt verstrekt en dat duidelijk is wie welke rol heeft. Rolzuiverheid en professionele ruimte horen daar voor D66 nadrukkelijk bij. De manier waarop sommige situaties in het rapport worden beschreven, de toon, de druk en het gebrek aan grenzen, past niet bij hoe D66 vindt dat met medewerkers en met elkaar moet worden omgegaan. De raad moet ook naar zichzelf kijken, want de raad is een onderdeel van dit systeem, D66 inclusief. De vraag is hoe de raad omgaat met politieke druk en of de raad bijdraagt aan helderheid of aan extra spanningen.

De vraag is hoe de raad ervoor zorgt dat de raad stevig kan controleren zonder mensen weg te zetten. De vraag is hoe de raad voorkomt dat politieke keuzes vooral via worden voorbereid in plaats van zichtbaar in de raad en aan tafel met de organisatie. D66 vindt dat hierbij meer dualisme hoort. De vraag is of het politieke debat en de weging echt in de openbaarheid gebeuren, of wordt er geleund op de coalitie-overleggen en andere informele tafels. D66 heeft daaraan ook zelf in de afgelopen jaren meegedaan en daarom vindt de fractie dat het anders moet. Een cultuur- en gedragsverandering bereikt men ook niet met een paar heisessies. Het is een meerjarige opgave die vraagt om een gezamenlijke inspanning van de gehele organisatie. Dat betekent dat medewerkers zich veilig moeten voelen om hun vak uit te oefenen, dat het college ruimte biedt voor tegenspraak en duidelijk is over grenzen en dat ook de raad zich kenmerkt door een consistente en voorspelbare manier van werken. De bevindingen zijn ernstig, maar juist omdat de problemen nu zo helder zijn blootgelegd, biedt dit rapport ook een kans om patronen te doorbreken en om het in de komende jaren aantoonbaar beter te doen.

D66 vraagt hoe de burgemeester en het college dit traject samen met de organisatie voor zich zien, om deze patronen daadwerkelijk te doorbreken in de komende bestuursperiode. Daarbij is het van belang welke keuzes zij zelf willen maken op het gebied van bestuursstijl, organisatiecultuur, structuur en samenspel en wat zij van de raad vragen om deze verandering gezamenlijk mogelijk te maken. Het rapport gaat over de vraag welke bestuurscultuur men in Maastricht normaal vindt. Een goede bestuurscultuur vraagt om vertrouwen, maar ook om duidelijk te zijn als gedrag niet past bij professionele verhoudingen. Iedereen heeft daarin een rol, zeker ook voorzitters en leidinggevendenden in de raad en in de organisatie. Het rapport vraagt niet om schuldigen aan te wijzen, maar om een gedeelde verantwoordelijkheid van het college, de organisatie en de raad. D66 begint bij zichzelf en kijkt in de spiegel. D66 vraagt aan iedereen om dat ook samen met D66 ook te doen.

SP (Blom) dankt per interruptie D66 voor de eerlijke en kwetsbare reflectie. De SP stelt vast dat de D66-fractie een onderdeel is van de raad, maar D66 was ook onderdeel van de coalitie en heeft ook wethouders geleverd. Een van de wethouders wordt met naam en toenaam genoemd in het rapport. De SP vraagt wat D66 in de komende vier jaar als coalitiefractie anders gaat doen om het dualisme te versterken en om te normeren. Daarnaast vraagt de SP wat volgens D66 in de afgelopen vier jaar minimaal beter had gekund en welke lessen de fractie daaruit trekt voor de komende bestuursperiode.

D66 (Mertens) bevestigt dat de fractie ook zelf zat in een cultuur van coalitiebesprekingen. Dat was niet fijn en niet goed. Dit rapport laat eindelijk zien wat er echt speelt. D66 kan de vraag wat er anders moet in de komende vier jaar op dit moment nog niet beantwoorden, omdat er nog geen nieuwe coalitie is gevormd. D66 heeft er vertrouwen in dat de fractie zaken anders zal aanpakken waar dat nodig is, maar welke concrete veranderingen dat zullen zijn, valt nu nog niet te zeggen.

SP (Blom) merkt op dat het coalitieakkoord volgende week wordt gepresenteerd. De SP vraagt waarom D66 deze dynamiek in de afgelopen vier jaar heeft getolereerd, juist omdat dit niet goed en fijn was. De SP vraagt hoe D66 dit de volgende keer wel bespreekbaar maakt, want daar zit de kern van het probleem.

D66 (Mertens) geeft aan dat wellicht wel is gedaan, maar dan binnenskamers.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat dingen in het rapport worden bevestigd en vraagt of D66 veel nieuwe dingen in het rapport heeft gelezen. Mocht dat niet zo zijn, vraagt MAASTRICHT van NU waarom er niet eerder is gehandeld.

D66 (Mertens) herkent dit zeker, maar was als fractie niet bij machte om zaken te veranderen. D66 is blij dat in het rapport onafhankelijk zaken zijn vastgesteld. Het rapport biedt daarmee de kans om een nieuwe start te maken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt op dat het rapport €112.000 heeft gekost en wil graag weten hoe en welke stappen worden gezet.

D66 (Mertens) wil eerst luisteren naar de inbreng van de andere partijen om een beter beeld te krijgen van het traject dat men voor zich ziet. Mogelijk komen in de tweede termijn ideeën of opmerkingen naar voren die D66 kan meenemen in de verdere afwegingen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil toch graag weten welke stappen moeten worden gezet, want het moet niet stranden in allerlei gemeenschappen, ook omdat €112.000 aan dat rapport is uitgegeven.

D66 (Mertens) geeft aan dat het goed is dat rapport openbaar is gemaakt, maar de fractie kan nu niet het ei van Columbus aanbieden.

CDA (Heine) heeft kennis genomen van het rapport en herkent zich in veel van de bevindingen, maar schrikt ook van de grote verschillen in ervaringen en percepties tussen de raad, het college en de ambtelijke organisatie. (Raadslid Heine vertelt dat ze zwanger is en daarom snel buiten adem is). Het is niet zinvol om dit debat toe te spitsen op subjectieve ervaringen, of om daarover een oordeel te vellen, want de verschillen in beleving zijn daarvoor te groot. Een dergelijke discussie draagt niet bij aan structurele verbeteringen, maar vergroot vooral de kans op verdere polarisatie. Voordat er gewerkt kan worden aan cultuurverandering, moeten eerst de randvoorwaarden op orde zijn. Objectivering is het sleutelwoord. Dit moet vertaald worden in duidelijke werkafspraken, rolverdelingen en gedragsregels die zorgen voor helderheid en handelingsperspectief, wat de basis vormt voor het versterken van het vertrouwen en het verbeteren van de onderlinge samenwerking. Voor het CDA is dat een cruciale eerste stap. In het samenspel tussen het college en de ambtelijke organisatie, evenals in de samenwerking binnen de ambtelijke organisatie, is een belangrijke rol weggelegd voor de gemeentesecretaris. Het CDA heeft veel vertrouwen in de nieuwe gemeentesecretaris, mevrouw Haanen, die met een zekere afstand naar de bestaande verhoudingen en werkwijzen heeft gekeken. Deze gemeentesecretaris heeft scherp inzicht in de onderliggende vraagstukken en heeft al concrete en waardevolle aanbevelingen gedaan om de samenwerking en het functioneren van de organisatie te verbeteren. Het CDA ziet in het samenspel tussen raad en college als belangrijkste oplossing, een ingrijpende aanpassing van de vergaderstructuur en -werkwijze. De verschillende vormen van incidentenpolitiek veroorzaken begrijpelijkerwijze frictie en zijn vaak een symptoom van de onderliggende behoefte aan duidelijkere beleidskaders en meer ruimte voor fundamentele politieke discussies over belangrijks maatschappelijke thema's, zoals wonen. Wanneer die ruimte onvoldoende aanwezig is, verplaatst het debat zich al snel naar afzonderlijke incidenten en details. De raad moet vaker en eerder met elkaar in gesprek gaan over de grote beleidsmatige keuzes en de bijbehorende kaders. Hierin is een grote rol weggelegd voor de burgemeester. Het CDA spreekt nadrukkelijk vertrouwen uit in de burgemeester. Raadslid Heine maakt sinds 2017 deel uit van de Maastrichtse politiek en in al die jaren heeft zij nauwelijks een raadsvergadering meegemaakt waar achteraf niet geklaagd werd over de burgemeester als voorzitter van de raad. Natuurlijk mag een voorzitter snel en consequent optreden, maar soms wordt ook te veel van de burgemeester verwacht. Een voorzitter kan de orde bewaken, maar hij kan niet voorkomen dat raadsleden zich gedragen als een kleuterklas. Wie een volwassen debat wil, zal zich ook volwassen moeten gedragen. Het CDA heeft naar aanleiding van dit rapport ook gereflecteerd op haar eigen rol. Het rapport maakt de fractie bewust dat de toon waarop men met elkaar omgaat, hoe begrijpelijk die in bepaalde situaties ook kan zijn, een remmend effect kan hebben op het samenspel en dus de resultaten die de raad uiteindelijk voor de stad en haar inwoners wil bereiken. Bij een professionele werkcultuur, hoort een scherp politiek debat en zullen er altijd verschillen van inzicht zijn, waarbij men oog moet houden voor ieders rol. Een raadslid heeft vanuit haar democratische mandaat meer ruimte voor politieke standpunten en meningen dan een ambtenaar, maar de politieke kritiek mag zich daarbij nooit richten op individuele ambtenaren. Het college is bestuurlijk verantwoordelijk voor de ambtelijke organisatie. Tegelijkertijd mag van een professionele organisatie worden verwacht dat medewerkers, zeker in leidinggevende functies, kunnen omgaan met politieke en bestuurlijke druk, uiteraard altijd binnen de grenzen van de geldende arbeidsomstandighedenwetgeving. Om tot die professionele werkcultuur te komen, is een structuurverandering een eerste noodzakelijke stap. Daarnaast vraagt dit rapport om extra alertheid op toon, houding en omgangsvormen. Die aanbeveling neemt het CDA ter harte. De stad en haar inwoners verdienen het dat ego's opzij worden gezet, dat men wegblijft van welles-nietesdiscussies en dat niet wordt gezocht naar enkele schuldigen voor een probleem dat al jarenlang speelt.

De **plaatsvervangend voorzitter** feliciteert mevrouw Heine van harte.

SP (Blom) dankt per interruptie het CDA voor de reflectieve bijdrage en verwijst naar de vier incidenten die door ambtenaren in het rapport worden genoemd in relatie tot cliëntelisme, waaronder de discussie over de woonwagendstandplaatsen, waarin het CDA een prominente rol speelde. De SP vraagt hoe het CDA terugkijkt op haar eigen rol binnen deze dossiers.

Daarnaast pleit de SP ervoor om af te spreken dat de gehele ambtelijke organisatie niet langer openlijk wordt aangevallen. Volgens de SP zijn er in de afgelopen jaren ook voorbeelden geweest waarbij delen van de raad zich zeer kritisch hebben uitgelaten over de welstandscommissie. Tot slot vraagt de SP hoe het CDA terugkijkt op haar rol als coalitiefractie in de afgelopen vier jaar.

CDA (Heine) bevestigt dat de fractie bij de woonwagens en de bouwkeet de kartrekker was. Het rapport zegt echter niet dat dit cliëntelisme is, maar het beschrijft de ervaringen van ambtenaren versus raadsleden. Het CDA wil daarover geen welles-nietesdiscussies voeren.

Verder zijn woonwagendossiers een achtergestelde groep en van een volksvertegenwoordiger mag worden verwacht dat die zich inzet voor de belangen van deze groep. Verder was de bouwkeet een bijzondere casus, waardoor iemand in de knel kwam. Het CDA kwam voor die persoon op, maar het fractie heeft ook altijd ingebracht dat er geen ruimte is in de vergaderstructuur om fundamentele discussies te voeren. In de afgelopen vier jaar is bijvoorbeeld nauwelijks over wonen gesproken. Daarin had het woonwagendossier juist breed besproken kunnen worden. Verder zijn er bij het monumentenbeleid en welstand inderdaad soms incidenten, maar die zijn soms nodig om in te zien waarop het beleid gewijzigd moet worden. Het CDA wil incidentenbeleid echter zo veel mogelijk voorkomen en stelt daarom voor om de vergaderstructuur aan te passen.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat dit nu door het CDA opnieuw wordt weggezet als de subjectieve beleving van een aantal mensen, waarin het CDA zich niet wil begeven. De SP acht dit een zorgelijke stellingname als het gaat om sociale veiligheid en het serieus nemen van signalen vanuit de organisatie. Wanneer zoveel mensen zich melden met vergelijkbare klachten, zich onveilig voelen op het werk of om die reden vertrekken, kan het afdoen van die ervaringen als louter subjectieve belevingen overkomen als 'gaslighting' van de betrokken medewerkers. De SP wil dat men de signalen uit de ambtelijke organisatie serieus neemt, want die zijn objectief als men naar de aantallen kijkt. De SP vraagt aan het CDA zich in de komende vier jaar hiervan te onthouden, want anders verandert er niets. De SP vraagt of het CDA dit aan de raad en vooral aan de ambtelijke organisatie kan toezeggen.

CDA (Heine) laat zich niet voor de bus gooien. De vraag was of bepaalde politieke incidenten door ambtenaren als cliëntelisme werden ervaren. In het rapport staat duidelijk dat hierin geen stellingname wordt genomen en dat het gaat om belevenissen. Het CDA heeft daarop gereageerd, maar wil niet reageren op alle subjectieve ervaringen die Berenschot heeft aangekaart. Het CDA stelt dat het buiten kijf staat dat er sprake moet zijn van een veilige werkomgeving en dat de vele meldingen serieus moeten worden genomen. Tegelijkertijd constateert het CDA dat de verhoudingen duidelijk verstoord zijn geraakt, waarbij een welles-nietesdiscussie niet verder helpt. Daarom wil het CDA werken aan een duidelijke werkstructuur als basis voor de gewenste cultuurverandering. Het CDA heeft ook nooit individuele ambtenaren benoemd, maar heeft wel de kritiek geuit dat processen te traag zijn en dat beleidskaders niet voldoende waren. Het CDA beseft dat daarbij ook aandacht moet zijn voor de toon waarop die kritiek wordt verwoord, omdat dit een remmend effect heeft op het samenspel.

Partij voor de Dieren (Vaessen) hoort per interruptie dat veel van de burgemeester wordt verwacht, misschien zelfs te veel. Partij voor de Dieren merkt op dat het enerzijds gaat om de wettelijke taken en anderzijds om de profielschets uit 2022. Partij voor de Dieren vraagt of het CDA de profielschets van de burgemeester afzwakt.

CDA (Heine) denkt dat Partij voor de Dieren niet goed heeft geluisterd. Het CDA verwacht dat een voorzitter streng en consequent optreedt, maar die lange interrupties liggen ook deels aan de raad zelf. De voorzitter is geen kleuterjuf die dat kan veranderen. Het CDA wil vooral de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid daarin benoemen. Nu, maar ook in het verleden was er altijd kritiek op de wijze van vergaderen. Een vergadering leiden is immers lastig met zoveel sterke persoonlijkheden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de raad inderdaad kritisch mag zijn, zolang het maar niet persoonlijk wordt. De fractie vraagt of het opstellen van gedragsregels en een nieuwe nota op zichzelf voldoende zullen zijn. In het rapport wordt immers ook gesproken over een angstcultuur. Als medewerkers zich niet veilig voelen om zich uit te spreken, bestaat het risico dat zaken niet worden benoemd of informatie wordt achtergehouden.

CDA (Heine) is van mening dat MAASTRICHT van NU het nu toch een beetje platslaat en legt uit dat een bestuurs- en organisatiecultuur veranderen niet gemakkelijk is. Dit is een probleem wat al jaren speelt. De raad is volgens het CDA zoekende naar mogelijkheden om te sturen. Als niet duidelijk is op welke momenten en op welke wijze de raad invloed kan uitoefenen, begrijpt het CDA de frustraties bij zowel het college als de ambtelijke organisatie. Vanuit een duidelijke structuur wil het CDA verder bouwen aan betere onderlinge verhoudingen en samenwerking.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat in het rapport ook staat dat veel zaken op de maandagmorgen worden afgetikt. MAASTRICHT van NU vraagt hoe het CDA dit wil veranderen.

CDA (Heine) legt uit dat het coalitieoverleg soms groter gemaakt, maar het is inderdaad ook zo dat zaken soms werden afgetikt. Het CDA heeft altijd geprobeerd om zich zoveel mogelijk dualistisch op te stellen en de samenwerking met de gehele raad te zoeken. Het CDA kijkt naar raadslid Jenneskens en wil geen wekelijks coalitieoverleg meer doen. Het is echter nog een puzzel wat dan wel gaat werken. Het CDA is in ieder geval voornemens om het anders te doen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt wat het CDA vindt van het rapport.

CDA (Heine) is overigens ook geschrokken van de kosten en herkent veel dingen. Het is goed dat dit een objectief rapport is, wat gaat helpen om de cultuurverandering door te maken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het per interruptie jammer dat het CDA begint over de vorige burgemeester, die zich niet kan verdedigen. Dat is niet op zijn plaats.

CDA (Heine) vindt dit een vreemde opmerking en denkt niet dat zij de voormalige burgemeester heeft gekwetst. Het CDA heeft gezegd dat er altijd wordt geklaagd over burgemeesters die de vergaderingen niet strak genoeg leiden. Het CDA weet dat mevrouw Penn-Te Strake daarover kon lachen. Het CDA wilde gewoon aangeven dat een burgemeester ook niet alles op zijn bordje moet krijgen. Het CDA kwam dus op voor de rol van de burgemeester.

GroenLinks (Callemeijn) stelt dat het Berenschot rapport oproept tot introspectie en zelfreflectie. In het rapport staat dat de organisatie niet voldoende met de tijd is meegegaan op het gebied van sociale veiligheid. Sociale veiligheid werd lange tijd vooral benaderd als iets procedureels, of iets wat pas aandacht kreeg wanneer het moest worden afgevinkt. In een moderne publieke organisatie hoort sociale veiligheid onderdeel te zijn van dagelijks leiderschap, professioneel samenspel en goed werkgeverschap. Berenschot beschrijft dat er jarenlang onvoldoende aandacht is geweest voor sociale veiligheid, de risico's zijn niet gesignaleerd en leidinggevend waren op dit vlak niet opgeleid. Het thema had geen structurele plek in de werkprocessen. Het is ook tekenend dat betrokkenen het begrip niet eens kenden of wisten wat het inhield. De GroenLinks-fractie heeft intern besproken dat de taal rondom sociale en psychosociale veiligheid sterk is veranderd. Termen kunnen dus ook verschillend worden beleefd. Daarom is het zeer belangrijk dat het rapport dit duidelijk heeft gedefinieerd. GroenLinks heeft ook geconstateerd dat het feit dat die terminologie er vroeger niet was, niet betekent dat die problematiek er niet was. Ook vroeger was sprake van onzekerheid en frustratie, mogelijk emotionele wethouders, opgejaagde ambtenaren en een rigide hiërarchie. Normen zijn veranderd en juist daarom moet men nu ook anders handelen. Dit is een mogelijk positieve consequentie van het rapport. Men is van onbewust onbekwaam, naar bewust onbekwaam gegaan. De tijd van autoritair leiderschap is voorbij. Wat vroeger misschien werd beschreven als stevig bestuur of een pittige stijl, moet men nu beoordelen op het effect daarvan binnen de hiërarchische context. De vraag is of mensen nog eerlijk durven te adviseren, risico's te benoemen en professioneel tegen te spreken. De vraag is of er naast politieke sensitiviteit, ook ambtelijke sensitiviteit bestaat. Mocht dat niet zo zijn, is dat een cultuurprobleem wat direct raakt aan het kwaliteit van het bestuur. De invloed op de kwaliteit is volgens GroenLinks ook merkbaar in de praktijk. De fractie ziet dat gemeentelijke ambities niet altijd worden gerealiseerd, dat sprake is van onderbesteding en vertraging in de uitvoering, en dat het samenspel tussen raad, college en ambtelijke organisatie onvoldoende oplevert. Waar een goede samenwerking meerwaarde zou moeten creëren, blijft het resultaat volgens GroenLinks achter bij de som der delen. Volgens het rapport moet iedereen zich dat aantrekken. GroenLinks leest in het Berenschot-rapport vooral een oproep tot zelfreflectie. Een oordeel richting een persoon is op dit moment dus ook niet gepast. GroenLinks roept de andere fracties op om elkaar feedback te geven, maar om geen oordeel over de ander te geven. GroenLinks vindt dat op dit moment ongepast. Het Berenschot-rapport is een oproep tot introspectie en zelfreflectie. GroenLinks voelt die verantwoordelijkheid en zal daarin haar rol pakken.

SP (Blom) merkt per interruptie dat een beetje medemenselijkheid en aardig zijn tegen ondergeschikten en collega's geen nieuwe norm is. De SP stelt dat iedereen zou moeten beseffen dat dit geen acceptabel gedrag is. De fractie vraagt GroenLinks om hierop te reflecteren en aan te geven wat GroenLinks als coalitiefractie in de komende vier jaar anders wil doen. Daarnaast vraagt de SP welke rol de GroenLinks-wethouder daarin zal vervullen en wat daarin anders zal zijn dan in de afgelopen bestuursperiode.

GroenLinks (Callemeijn) wil uiteraard dat mensen collegiaal en vriendelijk met elkaar omgaan. GroenLinks heeft twee weken geleden, dus nog vóór het verschijnen van het Berenschot-rapport, iemand aangesproken op diens omgangsvormen richting ambtenaren. Dat gesprek verliep prettig en wordt binnen

de fractie gezien als een goed voorbeeld van hoe individuen zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen voor een professionele en respectvolle omgang met elkaar.

SP (Blom) dankt en merkt per interruptie op dat het juist gaat om het normeren van gedrag, woorden en aanvallen in de openbaarheid. Achter gesloten deuren is het immers gemakkelijk om kritiek te leveren.

GroenLinks (Callemeijn) zegt toe dat zodra iets ongepast is, iemand daarop publiekelijk te zullen aanspreken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat ambtenaren soms niet hun mening durfden te geven en soms dingen uit rapporten weglieten, wat invloed kan hebben gehad, waardoor de raad niet in de juiste positie is gebracht bij het nemen van besluiten.

GroenLinks (Callemeijn) kan geen concreet voorbeeld bedenken, maar heeft ook in het rapport gelezen dat ambtenaren zich soms niet comfortabel voelden om alle opties op tafel te leggen. GroenLinks onderschrijft vooral dat het samenspel tussen college, raad en organisatie verbeterd kan worden. Iedereen moet op een veilige manier kunnen werken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de vraag is of de raad wellicht verkeerde besluiten heeft genomen, omdat de stukken niet volledig waren. MAASTRICHT van NU heeft hierover nadere uitleg gevraagd aan Berenschot. Daarbij vindt de fractie het van belang dat Berenschot volledig achter het rapport staat en aangeeft dat de bevindingen een juiste weergave zijn van wat tijdens het onderzoek naar voren is gekomen.

GroenLinks (Callemeijn) kan daarover geen oordeel vellen. GroenLinks heeft vertrouwen in de ambtelijke organisatie en in de stukken die aan de raad worden voorgelegd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt vast dat GroenLinks het dus niet eens is met rapport, waarin dit expliciet wordt genoemd.

GroenLinks (Callemeijn) antwoordt ontkennend. MAASTRICHT van NU legt GroenLinks woorden in de mond. GroenLinks onderschrijft de onveilige werksfeer, maar heeft geen zicht op de consequenties daarvan op de informatievoorziening richting raad. De invloed op raadsbesluiten staat ook niet in het rapport beschreven.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) neemt het Berenschot-onderzoek serieus en wil zichzelf een spiegel voorhouden. De fractie is dat verplicht aan de stad en haar inwoners. Het is belangrijk om op te merken dat uit het onderzoek blijkt dat veel goed gaat binnen het Maastrichtse samenspel. Het merendeel van de mensen die met de onderzoekers hebben gesproken geven dat immers aan. Mensen zijn overwegend tevreden over het samenspel. Zij werken iedere dag hard en met plezier voor de inwoners en de stad, waarvoor dank. De belangrijkste les uit het onderzoek is dat het Maastrichtse samenspel geen probleem is van individuen, maar van het systeem als geheel, een ontwikkeling van decennia. Een van de conclusies is dat het samenspel tussen college, raad en organisatie op onderdelen is vastgelopen. Er is sprake van hoge bestuurlijke ambities, frustraties over gebrek aan voortgang, onduidelijkheid in rollen en verwachtingen, wisselingen in de organisatie en onvoldoende gezamenlijk eigenaarschap van de problemen. Dit bredere beeld mag men niet negeren. Iedereen, dus ook de Senioren StadsPartij Maastricht maakt onderdeel uit van dit systeem en dit vraagt om het dragen van de verantwoordelijkheid over wat wordt gedaan en nagelaten. Een duurzame verbetering vraagt om gezamenlijke verantwoordelijkheid en niet om te wijzen met het vingertje. In het rapport staan diverse redenen voor de negatieve dynamiek. De Senioren StadsPartij Maastricht erkent dit en neemt haar rol in de verbeteringen, daar waar nodig en neemt daarbij graag de input van anderen mee. De Senioren StadsPartij Maastricht kan dat immers niet alleen. Dit slaagt alleen als men gezamenlijk daartoe bereid is. De negatieve, zichzelf versterkende dynamiek kan alleen doorbroken worden als dit samen wordt gedaan. Door gemeenschappelijk eigenaarschap, een open houding en een constructieve blik moet men samen de schouders onder dit proces zetten. De Senioren StadsPartij Maastricht staat open voor elkaar helpen en wil leren van de fouten, in het belang van een verbeterde veilige werksfeer en helderheid over ieders rol. Dit vraagt om een commitment voor de langere duur. Nu is er een uitgelezen kans om kritisch naar zichzelf te kijken en om samen verantwoordelijkheid te nemen voor de noodzakelijke verandering van het systeem, om te komen tot een samenspel wat ten goede komt aan de stad, de inwoners, het college, de organisatie en de raad, in een werksfeer waarin iedereen ruimte voelt om meningen te uiten zonder angst voor een eventuele negatieve consequenties. De Senioren StadsPartij Maastricht hecht waarde aan de aanbevelingen over gezamenlijk eigenaarschap, heldere

afspraken en blijvende aandacht voor sociale veiligheid. De Senioren StadsPartij Maastricht weet nog niet exact hoe deze uitdagingen moeten worden aangepakt, maar ziet de dynamiek van het samenwerken binnen het dualisme wel als een belangrijk aandachtspunt. Daarbij moet uiteraard aandacht zijn voor de verhouding tussen kaderstelling en uitvoering, voor de balans tussen openbaarheid en informele afstemming en voor het vasthouden aan rolvastheid. Tegelijkertijd moet er oog zijn voor mogelijke valkuilen, zoals informele lijntjes en de spanning die kan ontstaan tussen partijdiscipline en de onafhankelijke rol van een volksvertegenwoordiger. Iedereen heeft hierin een individuele verantwoordelijkheid. Het uitgangspunt voor de komende tijd is om meer zelf op onderzoek uit te gaan en om daarbij de ondersteuning van de griffie optimaal te benutten en het gescheiden houden van rollen te respecteren. Ook wil de Senioren StadsPartij Maastricht het debat in de raadscommissies intensiveren.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat de Senioren StadsPartij Maastricht vooral algemeenheden naar voren brengt. De SP vraagt aan raadslid Steijns of hij in de afgelopen zestien jaar, verspreid over vier collegeperiodes, nooit signalen heeft opgevangen van de dynamieken die in het rapport worden beschreven en of hij wel in staat is om daarin daadwerkelijk verandering te brengen. Daarnaast vraagt de SP om een zelfreflectie te geven op de eigen rol in de raad en wijst de SP erop dat de Senioren StadsPartij Maastricht veel complimenten heeft uitgesproken richting het college. De SP vraagt tevens om te reflecteren op de rol van de eigen wethouder binnen de door Berenschot geschetste problematiek.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat Berenschot heeft vermeld dat het niet om de poppetjes gaat maar over het systeem. Verder heeft deze dynamiek zich gedurende decennia ontwikkeld en nu is men op het punt gekomen dat het anders moet.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat de Senioren StadsPartij Maastricht het onderzoek totaal niet serieus neemt. De SP geeft terecht aan dat de Senioren StadsPartij Maastricht in algemeenheden spreekt. Volgens MAASTRICHT van Nu vraagt het rapport om een eerlijke en duidelijke reflectie op wat daarin wordt beschreven. De fractie wijst erop dat in het rapport ook concrete voorbeelden en betrokkenen worden genoemd en vraagt de Senioren StadsPartij Maastricht om daar niet omheen te draaien, maar expliciet in te gaan op de bevindingen en de eigen rol daarin.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat het jammer is dat MAASTRICHT van NU blijkbaar niet heeft gehoord wat de Senioren StadsPartij Maastricht heeft ingebracht. De fractie heeft gesproken over de dynamiek en de samenwerking en dat er zaken veranderd moeten worden. De Senioren StadsPartij Maastricht wil rekening houden met de valkuilen en is wel degelijk begonnen met in de spiegel te kijken en nodigt MAASTRICHT van NU uit om dat ook te doen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal dat ook doen. MAASTRICHT van NU wil het rapport serieus nemen en daarop reflecteren. MAASTRICHT van NU geeft aan dat in het rapport duidelijk staat dat ambtenaren misschien niet alles durven te zeggen, of zelfs zaken uit rapporten hebben gehaald. MAASTRICHT van NU vraagt wat de Senioren StadsPartij Maastricht ervan vindt dat er wellicht stukken naar de raad zijn gegaan die niet geheel compleet waren waardoor de raad misschien een verkeerd besluit heeft genomen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) stelt dat burgers bij een onjuist besluit van de raad ongetwijfeld aan de bel zouden hebben getrokken en zo nodig naar de Raad van State zouden zijn gestapt om het betreffende raadsbesluit te laten vernietigen. Het is een keuze van MAASTRICHT van NU om uit te gaan van het slechte en niet van het goede.

MAASTRICHT van NU (Smeets) benoemt wat in het rapport staat. MAASTRICHT van NU neemt aan dat de Senioren StadsPartij Maastricht het rapport serieus neemt. De vraag is of de kans bestaat dat de raad op bepaalde onderwerpen niet alle informatie heeft gekregen en of de Senioren StadsPartij Maastricht het daarmee eens is.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) is het hiermee volstrekt oneens en geeft aan dat in deze raadsperiode nog nooit zoveel bijlagen aan raadsvoorstellen zijn toegevoegd.

Volt (Ortjens) zoekt per interruptie omzichtig naar woorden. In het rapport zit een spanningsveld. Enerzijds moet de raad vooral terugvallen op zelfreflectie en anderzijds moet de raad niet te veel wijzen. Volt wil de Senioren StadsPartij Maastricht wijzen op een tekort aan zelfreflectie. Volt is overtuigd dat de raad ook streng naar zichzelf moet kijken en geeft aan in de eigen bijdrage ook kritisch te zullen reflecteren op de eigen rol. Tegelijkertijd verwacht de fractie van een partij die al meer dan tien jaar bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt en een wethouder heeft voorgedragen die in het rapport wordt genoemd, een

scherpere vorm van zelfreflectie dan tot nu toe is getoond. Volt vraagt welke rol de Senioren StadsPartij Maastricht zelf heeft gespeeld in het ontstaan en in stand houden van de beschreven politieke werkcultuur en hoe de fractie hier in de komende vier jaar op een positieve manier verandering in wil brengen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat bij de kaderstelling zaken gewijzigd moeten worden, zodat met de rolvastheid van een raadslid op een andere manier wordt omgegaan. Het gaat met name om meer duidelijkheid bij de informele lijntjes, de spanning tussen partijdiscipline en de rol als volksvertegenwoordiger. De partij moet minder scherp zijn bij het informeel afwikkelen van bepaalde vraagstukken.

SP (Blom) vraagt per interruptie of de Senioren StadsPartij Maastricht als coalitiepartij concreet kan aangeven wat de fractie in de komende vier jaar anders wil gaan doen en op welke wijze haar rol in de raad zal veranderen. Het is moeilijk om te geloven dat de Senioren StadsPartij Maastricht daarover nog nooit heeft nagedacht.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) heeft dat al vaak genoeg gezegd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat de Berenschot onderzoekers twee collegeleden eruit hebben gelicht en de vraag is of dat iets meer reflectie van de Senioren StadsPartij Maastricht en de betreffende wethouder verdient. Dat zou goed passen binnen het kader van het dualisme.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) legt uit dat het systeem is vastgelopen. De fractie wil het systeem verbeteren en niet wijzen met het vingertje.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of de Senioren StadsPartij Maastricht de ernst ervan inziet dat Berenschot twee wethouders bij naam heeft genoemd.

Senioren (Stads)Partij Maastricht (Steijns) heeft goed geluisterd naar Berenschot en wil het daarbij laten.

VVD (Noteborn) geeft aan dat het rapport geen afrekening is en wil ook niemand aan de schandpaal nagelen. Het rapport houdt iedereen een spiegel voor, het college, de ambtelijke organisatie, maar zeker ook de raad. De VVD wil die spiegel gebruiken. Over het college staan stevige dingen in het rapport, maar het beeld is ook genuanceerder dan soms wordt gesuggereerd. Bestuurders werken met passie en ambitie voor de stad en waarbij dat samenkomt kan emotie ontstaan. Het besturen wordt steeds ingewikkelder, bijvoorbeeld bij stikstof en woningbouw. Iedereen voelt de woningnood en iedereen wil bouwen, maar een wethouder kan stikstof niet wegwegen tegen woningnood. Besturen wordt daardoor soms frustrerend. Juist daarom is de rolvastheid belangrijk. Ambtenaren moeten vrij en stevig kunnen adviseren richting college en raad, zonder het gevoel te krijgen dat zij worden aangevallen en zonder het gevoel te krijgen dat hun advies niet serieus wordt genomen, omdat het politiek even niet goed uitkomt. Maar dat betekent niet dat de politiek niets meer te zeggen heeft. Integendeel, de politiek maakt uiteindelijk de eindafweging. Het college bestuurt en de raad controleert en stelt kaders. Die afweging kan alleen goed worden gemaakt als ambtenaren eerlijk, onafhankelijk en volledig kunnen adviseren. De politiek mag een keuze maken, dat is een recht, maar ook een verantwoordelijkheid. De politiek moet eerlijk zijn en zeggen, wij nemen dat risico, maar moet niet afgeven op rapporten of adviezen van ambtenaren.

De VVD richt zich in deze discussie vooral op de rol van de raad en spreekt de wens uit om bij te dragen aan een betere sfeer binnen het gemeentebestuur. De fractie werkt graag samen met alle partijen in de raad. Daarbij vormen de afspraken uit het coalitieakkoord het uitgangspunt, maar de VVD kijkt ook steeds naar mogelijkheden om elkaar op inhoud te vinden. Volgens de VVD helpt het niet wanneer voorstellen pas op het laatste moment in het RIS worden geplaatst. Hoewel iedereen verschillend is en dat ook zo moet blijven, moet de focus op de inhoud liggen. Het rapport is voor de VVD vooral een oproep om normaal met elkaar om te gaan en respect te hebben voor elkaars werk. De VVD wil niet over elkaar praten, maar met elkaar, met het belang van Maastricht voorop.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat de VVD aangeeft dat de raad bepaalt, maar uit het rapport blijkt dat dit niet helemaal klopt, omdat zaken vaak ergens anders werden afgetikt.

VVD (Noteborn) ziet dat niet zo en geeft aan dat fracties zich aan de afspraak die in het coalitieakkoord is vastgelegd moeten houden. Alles daarbuiten is in principe vrij spel. De VVD steekt de hand uit naar alle fracties om daarin samen te werken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt op dat de VVD het dus niet eens is met dat deel van het rapport.

VVD (Noteborn) is enigszins van de tekst in het rapport geschrokken en geeft aan dat het niet de bedoeling is dat mensen het gevoel hebben dat er geen speld tussen te krijgen is. De coalitiefracties moeten zich aan het coalitieakkoord houden, maar daarnaast kunnen fracties altijd andere overwegingen maken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt op dat het fijn is dat de VVD een eerlijk antwoord durft te geven. Er zal echter niet veel veranderen.

VVD (Noteborn) wil altijd meedenken met moties, maar ook zoeken naar draagvlak. Wellicht moet de VVD meer begrip tonen voor de werkwijze van andere fracties en begrijpen dat moties ook worden ingediend om een politiek punt te maken.

PvdA (Pellaers) dankt Berenschot voor het rapport en de uitleg. De PvdA geeft aan dat Maastricht een mooie, relatief veilige stad is met genoeg werkgelegenheid. In 2040 moet die stad nog mooier en fijner zijn voor alle kinderen en kleinkinderen. De belangrijkste les uit dit onderzoek is dat het Maastrichtse samenspel geen probleem van individuen is, maar van het systeem als geheel. De vraag is wat dat systeem is. De rode draad loopt door meerdere raadsperiodes heen en betreft meerdere onderwerpen, zoals woningbouw, veiligheid, enzovoorts. Dat stopt ook niet na een raadsperiode. Sommige beleidsontwikkelingen lopen goed en snel en andere onderwerpen hebben een achterstand in de doorontwikkeling. De PvdA erkent dat politieke partijen verschillend kunnen denken over wat wel en niet wenselijk is, maar vindt dat de raad zich meer moet richten op de sturing op hoofdlijnen. Tegelijkertijd moet de raad haar eigen rol niet kleiner maken dan die is, omdat alles wat in de raad wordt gezegd en gedaan, doorwerkt in alle lagen van de gemeentelijke organisatie. Dat geldt voor de manier waarop debatten worden gevoerd, voor schriftelijke en mondelinge vragen en voor de wijze waarop informatie naar buiten wordt gebracht. De PvdA geeft aan dat het rapport het besef bij de fractie heeft versterkt dat de raad zich bewust moet zijn van de impact van haar eigen handelen. De ambtenaren zijn de inhoudsdeskundigen en worden aangestuurd door leidinggevenden en het managementteam. Daarnaast dragen het college en de raad ieder hun eigen politieke verantwoordelijkheid. Volgens de PvdA is niet altijd voldoende duidelijk wie welke rol heeft, wie waarop stuurt en wie waarvoor verantwoordelijk is. Het rapport adviseert om te komen tot een goed samenspel en een goede samenwerking. De PvdA wil dat graag, maar weet niet hoe en waarop. De PvdA vraagt of de werkvloer voortaan echt wordt betrokken en of het gaat over top-down of bottom-up. In het rapport gaat het over reflectie, samenspel, iedereen dezelfde sturingsinformatie, sociale veiligheid en integriteit. De PvdA meent te lezen dat dit rapport slechts een voorzichtige eerste constatering is en dat er ontzettend veel werk te doen valt. De PvdA vraagt uitleg en verdieping over de aanpak voor de komende tijd en welke structuur voor de komende jaren wordt gekozen. Iedereen moet samen de verantwoordelijkheid nemen in hoe men samenbouwt aan de stad, ieder vanuit de eigen positie. De PvdA benadrukt dat ambtenaren als inhoudelijke deskundigen een belangrijke rol vervullen, maar dat ook moet worden gerespecteerd dat het college en de raad op hoofdlijnen richting geven aan beleid en koers. Dat vraagt om wederzijds respect en een dialoog, waarbij men bereid is om over de eigen grenzen heen te stappen, in het algemeen belang. Volgens de PvdA zijn luisteren, stilstaan bij argumenten en het aanspreken van elkaar op gedragingen die niet horen bij respectvolle omgangsvormen, belangrijke voorwaarden voor een gezonde hygiëne. Daarbij heeft iedereen zijn eigen rol en verantwoordelijkheid. De PvdA wil graag met elkaar praten in plaats van over elkaar. De fractie hoopt dat ambtenaren, college en raadsleden hierin gezamenlijk, zodat de aandacht weer nadrukkelijk kan uitgaan naar Maastricht en alle uitdagingen waar de stad voor staat.

Volt (Ortjens) geeft aan dat Veldeke alvast het Maastrichtse woord van het jaar kan uitroepen; "samenspeul". Het Maastrichtse samenspeul zit gevangen in een negatieve dynamiek. Voor Volt is het vooral een goed teken dat sommige raadsleden stelden dat zij niets nieuws lazen in het rapport. The gut feeling bleek gegrond en het is waardevol om dat zwart-op-wit op papier te hebben staan. Men zal gezamenlijk eigenaarschap moeten claimen voor het versterken van het Maastrichtse samenspeul en bereid moeten zijn om zelfreflectie te tonen, ook wanneer men elkaar kritisch en open benaderd bij het politiek bedrijven. Dit moet structureel worden gedaan. Men zal dit rapport aan het einde van de termijn moeten kunnen dromen, als kader waarop men elkaar telkens moet wijzen. Zo niet, eindigt dit rapport in een van de vele mentale laadjes van Mosa Forum, wat een erg duur mentaal laadje zal zijn. Volt heeft zelf ook gereflecteerd op de afgelopen vier jaar in de Maastrichtse politiek. De fractie wil graag de brug bouwen tussen de krachten binnen de gemeente. Volt zal daarin ook tekortgeschoten zijn. De belangrijkste conclusie van Berenschot is dat Brugman spelen ook averechts kan werken, want daardoor kan de systeempolitiek onbedoeld worden versterkt. Volt heeft een leercurve doorgemaakt als jonge fractie. Volt zat in coalitie en in de oppositie en heeft de Maastrichtse politiek vanuit veel hoeken mogen leren kennen. Volt is te vaak meegegaan in de oude Maastrichtse gewoontes, door het te veel dichttimmeren van beleidskeuzes en het vast-polderen van politieke keuzes, maar ook in het te vaak wijzen naar anderen. De

macht ligt echter wel degelijk in de raad en niet bij het college. Het rapport legt dilemma's bloot die moeilijk blijven. De raad moet openlijk confronteren wanneer keuzes niet deugen, maar ook politiek minder ruw en constructiever zijn.

De vraag is waar de flinterdunne lijn ligt tussen constructieve politiek en een confrontatie vermijdende politiek, tussen transparant de confrontatie aangaan en verruwde boze politiek. Deze keuzes zijn ontzettend moeilijk en een structurele, terugkerende reflectie is hiervoor nodig, maar die dilemma's krijgt men niet opgelost met gezelligheid, een biertap in de antichambre of de jaarlijkse barbecue. Dit was dus geen medicijn tegen het falen van de bestuurs- en organisatiecultuur. Soms werd de gezelligheid zelfs gebruikt als mantel om de pijn in deze gemeente te bedekken, totdat het te laat was en de opgekropte emoties leiden tot een explosie van frustratie, de Mestreechse polonaise politiek.

Volt nodigt iedereen uit om een stapje terug te zetten en te kijken naar de stad. De raad is gefragmenteerd en dat maakt de uitdagingen van de bestuurs- en organisatiecultuur niet gemakkelijker. De stad is daarnaast ook ontzettend gefragmenteerd. Maastricht heeft enorme veranderingen ondergaan en is getransformeerd van een provinciale, arme industriestad naar een zeer internationale universiteitsstad met nieuwe ongelijkheidsproblematiek. Die veranderingen laten zien dat het niet gemakkelijk is om keuzes te maken in deze gemeente. De vraagstukken zijn zeer essentieel en daarom ook zeer emotioneel. Daarbij hoort een politieke cultuur die niet van een leien dakje gaat en dus moet men de uitdagingen niet kleiner maken dan ze zijn. Men moet elkaar eraan herinneren dat men die uitdagingen alleen kan oplossen door het constant bevragen van het Maastrichtse samenspel en elkaar erop te wijzen hoe afhankelijk men is van elkaar. Zo'n gezonde transparante politieke cultuur gunt Volt iedere gemeente, maar vooral de stad die zo snel verandert, de stad Maastricht. Dat is de gemeente aan de inwoners van Maastricht schuldig.

MAASTRICHT van NU (Smeets) bevestigt dat er iets moet veranderen. Het is vanzelfsprekend om in de spiegel te kijken, maar dat is niet genoeg bij een rapport van deze omvang en voor zulk een bedrag wat dit onderzoek heeft gekost, en zeker niet als men het rapport echt leest. Het rapport gaat niet alleen over de sfeer, maar ook over de druk die wordt uitgeoefend op ambtenaren en op ambtelijke adviezen. Daarnaast blijkt dat wethouders zich bemoeien met personeelszaken, dat alternatieven uit dossiers zijn gehaald en dat de raad niet goed in positie is gebracht. Volgens betrokkenen heeft de burgemeester hierin te mild en te wisselend opgetreden. Gedrag kan besproken worden, mensen kunnen scherp zijn, mensen kunnen fouten maken, maar als ambtenaren door het optreden van wethouders hun werk niet meer goed kunnen doen en als de raad daardoor mogelijk niet volledig of niet juist wordt geïnformeerd, raakt dat de kern van de democratie. De raad kan alleen goed besluiten als alle informatie eerlijk, volledig en op tijd op tafel ligt. Berenschot schrijft dat de kwaliteit en onafhankelijkheid van het bestuurlijke besluitvormingsproces onder druk staat (pagina 5). Dat is een zware zin, want dat raakt de ambtenaar en uiteindelijk iedere inwoner van Maastricht. Op pagina 15 staat dat bestuurders druk uitoefenen om ambtelijke adviezen aan te passen en dat wethouders zich actief hebben bemoeid met het personeelsbeleid en met het aannemen en inzet van medewerkers op projecten. Een wethouder is geen afdelingshoofd en geen HR-manager. Een wethouder mag een advies lezen, vragen stellen en uiteindelijk anders besluiten, maar een wethouder mag geen druk uitoefenen om een advies aan te passen.

Verder ligt er ook een verantwoordelijkheid bij de ambtelijke top. Ambtenaren moeten veilig kunnen werken, maar de ambtelijke top moet ook stevig genoeg zijn en tegen een stootje kunnen. De ambtelijke top moet echter ook tegen de bestuurders kunnen zeggen, tot hier en niet verder. Een organisatie moet dus tegen kritiek kunnen, maar kritiek is iets anders dan druk zetten. De ambtelijke top had ambtenaren beter moeten beschermen en grenzen moeten stellen en niet moeten meebewegen als adviezen onder bestuurlijke druk werden aangepast. Wethouder Bastiaens wordt op pagina 17 bij naam genoemd en volgens betrokkenen kan hij gestrest, onvoorspelbaar en emotioneel overkomen. Hij zou onvoldoende luisteren, ambtenaren onderbreken, twijfelen aan een deskundige en zich bemoeien met details in de uitvoering. Het zwaarste zit echter in het gevolg. Ambtenaren ontwijken hem en zijn terughoudend om alles in gesprekken naar voren te brengen en bewegen soms mee met zijn wensen, ook als zij dat onverstandig en onhaalbaar vinden. Dan is geen pittige stijl, maar betreft het een wethouder bij wie de ambtenaren niet meer vrijuit spreken. Dat is bestuurlijk vernietigend.

Verder wordt wethouder Pas op pagina 17 ook bij naam genoemd. Volgens betrokkenen kan hij in formele portefeuille-overleggen onprettig reageren als hij ontevreden is, kan hij emotioneel reageren, mensen in de rede vallen, zijn stem verheffen en druk zetten. Ook hiervan is het gevolg ernstig. Sommige ambtenaren voelen zich ongemakkelijk en dan komen niet altijd alle inhoudelijke afwegingen op tafel. Wat niet op tafel komt, kan niet worden gewogen en besproken en verdwijnt dus uit het besluit. Op pagina 18 schrijft Berenschot dat het samenspel in Maastricht loopt langs de lijn van coalitie-oppositie en niet langs de lijn van college-raad. De coalitie houdt alles stevig vast en er wordt weinig ruimte gelaten aan de oppositie. Besluitvorming vindt grotendeels plaats voor de behandeling in vergadering en raad, dus in de coalitie-overleggen en in andere informele circuits. Echte meningsvorming vindt zelden plaats in de openbaarheid. Dan is de raad dus te vaak het eindstation van afspraken die ergens anders worden gemaakt. Inwoners

kiezen geen coalitieoverleg, maar inwoners kiezen een gemeenteraad. Op pagina 18 staat dat afwegingen, alternatieven of risico's uit dossiers worden gehaald om tegemoet te komen aan de wensen van het college en van de individuele wethouder. Dat is wellicht een van de zwaarste passages, want als risico's uit een dossier verdwijnen, kan de raad ze niet meer wegen en bespreken. Berenschot zegt echter niet letterlijk dat de raad bewust is misleid. De raad moet echter wel weten wat uit welke dossiers is gehaald en wie dat heeft gevraagd. Verder is de vraag of de raad besluiten heeft genomen zonder het volledige verhaal te kennen. Op pagina 19 staat dat raadsleden druk hebben ervaren vanuit wethouders om voor bepaalde voorstellen te stemmen. Een wethouder mag overtuigen, maar druk zetten op gekozen raadsleden past niet in een gezonde democratie.

Verder zit de bedrijfsvoering in de portefeuille van wethouder Fokke en was dit volgens het coalitieakkoord een topprioriteit voor de eerste twee jaar. Op pagina 23 staat dat de reorganisatie niet op alle onderdelen tot het gewenste resultaat heeft geleid en dat rollen, processen en aansturingen onduidelijk bleven en dat medewerkers, management en collegeleden om de nieuwe structuur heen gingen werken. Men kan dan niet zeggen dat dit alleen bij de organisatie lag. Het is immers een politieke verantwoordelijkheid.

Daarnaast is de burgemeester, voorzitter van de raad en van het college en hij heeft een bijzondere rol bij orde, integriteit, omgangsvormen en het bewaken van het democratische proces. Berenschot stelt op pagina 20 dat de betrokkenen naar de burgemeester wijzen als een scheidsrechter die de orde moet handhaven richting college en raad, maar dat hij zich te mild en te wisselend opstelt. Dat is een zware constatering. Het stoort dat zijn rol wordt gebagatelliseerd. Als intern daadwerkelijk zoveel is gebeurd zonder dat de burgemeester daarvan kennis had, dan roept dat vragen op over het vertrouwen in zijn leiderschap en mocht hij het wel hebben gezien en gehoord, is er te weinig mee gedaan.

MAASTRICHT van NU stelt vast dat het bij twee wethouder gaat om concreet gedrag. Bij een andere wethouder gaat het om politieke verantwoordelijkheid bij een topprioriteit die niet goed is afgemaakt. Bij de burgemeester gaat het om zijn tol als voorzitter van de raad en het college, waarbij hij te mild en te wisselend heeft opgetreden. Bij de ambtelijke top gaat het om de vraag waarom er niet stevig is begrensd en tegengesproken.

MAASTRICHT van NU vraagt om volledige openheid en wil weten welke adviezen onder druk zijn aangepast, welke risico's en alternatieven uit dossiers zijn gehaald, waar hebben wethouders zich met het personeel bemoeid en welke raadsvoorstellen zijn mogelijk niet volledig aan de raad voorgelegd. Zonder waarheid, geen vertrouwen en zonder verantwoordelijkheid, geen herstel. Zonder schoon schip, geen nieuwe start. Na dit rapport moet het echt anders.

GroenLinks (Callemeijn) merkt per interruptie op dat het lijkt of MAASTRICHT van NU een ander rapport heeft gelezen. GroenLinks citeert verschillende pagina's waaruit blijkt dat het niet ligt aan individuen maar dat het gaat om het systeem als geheel en om zelfreflectie en introspectie. GroenLinks vraagt aan MAASTRICHT van NU om ook tot zelfreflectie en introspectie over te gaan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat zeker te doen. MAASTRICHT van NU kan altijd aangesproken worden op gedrag, zoals hard spreken, maar er is wel sprake van een democratisch probleem als het werk van een raadslid niet uitgevoerd kan worden omdat niet alle informatie is verstrekt. De raad moet deze problemen onder ogen zien en beseffen dat er mogelijk raadsvoorstellen zijn goedgekeurd waarover anders zou zijn besloten, indien nadere kennis en informatie waren aangereikt.

GroenLinks (Callemeijn) is blij dat MAASTRICHT van NU sportief omgaat met normering en vraagt om een concreet voorbeeld van wat de fractie voortaan beter zou kunnen doen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat hij nogal hard praat en druk beweegt. Daarnaast moet men ook tegen een stootje kunnen in het politieke debat. De raad doet overigens niet rechtstreeks zaken met ambtenaren, maar wel met elkaar, met het college en de wethouders.

GroenLinks (Callemeijn) erkent dat het politieke debat soms hard wordt gevoerd en vraagt of MAASTRICHT van NU ook verkeerde uitlatingen richting de ambtenaren heeft gedaan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een concreet voorbeeld.

De **plaatsvervangend voorzitter** legt uit dat dit normaal gesproken niet mag, maar in dit geval staat de plaatsvervangend voorzitter het toe.

GroenLinks (Callemeijn) herinnert eraan dat iemand uit de fractie van GroenLinks een goed gesprek met raadslid Smeets heeft gehad. GroenLinks vraagt aan raadslid Smeets om te reflecteren op zijn uitlatingen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) bevestigt dat er verschil van inzicht was met GroenLinks. MAASTRICHT van NU heeft geen moeite om daarop aangesproken te worden. GroenLinks moet echter ook niet wegllopen van hetgeen MAASTRICHT van NU zojuist heeft ingebracht.

CDA (Heine) staat per interruptie vaak op een lijn met MAASTRICHT van NU bij een beoordeling over hoe men te werk moet gaan. Het CDA vraagt hoe de opstelling van MAASTRICHT van NU in het dossier rondom de balk zich verhoudt tot de professionele ruimte van ambtenaren, om op basis van hun expertise tot een inhoudelijk oordeel te komen. MAASTRICHT van NU wuifde die inbreng weg en dan is het wellicht logisch dat wethouders druk op ambtenaren gaan uitoefenen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt dat een ambtenaar alle relevante informatie moet verstrekken en vrij moet zijn om zijn of haar professionele oordeel te geven. Een wethouder kan vervolgens een andere afweging maken en een ander besluit nemen, maar de raad moet wel over alle informatie beschikken.

CDA (Heine) is het hiermee grotendeels eens. Het CDA stelt dat de raad ook een verantwoordelijkheid heeft om inhoudelijk te onderbouwen waarom tot een andere of nadere belangenafweging wordt gekomen. Daarbij verwijst de fractie naar de vraag die in De Nieuwe Ster geregeld terugkomt, of in Maastricht de wethouders of de ambtenaren de baas zijn. Indien men die dynamiek voedt, wordt een situatie gecreëerd dat ambtenaren misschien niet alles op tafel leggen en dat wethouders een behoorlijke druk voelen. Het CDA ziet dus ook voor de raad een grote opdracht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is niet verantwoordelijk voor wat in De Nieuwe Ster staat.

PvdA (Pellaers) vraagt per interruptie om een onderbouwing van een raadsvoorstel wat niet compleet zou zijn.

MAASTRICHT van NU (Smeets) neemt aan dat de PvdA het rapport heeft gelezen.

PvdA (Pellaers) vraagt om een onderbouwing.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat de aangedragen zaken zwart-op-wit in het rapport staat.

PvdA (Pellaers) acht een opzettelijke wijziging van een raadsvoorstel een ernstig feit, wat onderzocht moet worden.

MAASTRICHT van NU (Smeets) citeert nogmaals uit de pagina's 6 en 8.

PvdA (Pellaers) heeft het rapport blijkbaar onvoldoende gelezen en gaat ervan dat hierop nog een reactie komt.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat dit rapport van Berenschot langverwacht is. Forum voor Democratie dankt de onderzoekers voor het onderzoek en het open, professionele en prettige gesprek. Het rapport is niet geschreven om te veroordelen maar om te begrijpen. Het rapport maakt mechanismen, patronen en gedragingen zichtbaar en waarom die het functioneren van de gemeente in de weg zijn gaan staan. Dat is precies waarom dit rapport volledige aandacht verdient. Soms verschijnt er een rapport dat men kan wegzetten als een verschil van mening of als kritiek op een enkel incident, maar dit rapport stelt de fundamentele vraag wat voor een gemeente Maastricht wil zijn. Het rapport stelt die vraag aan de gehele gemeentelijke organisatie en het belang hiervan mag niet worden onderschat. In het rapport staat geen verzameling van losse incidenten of toevalligheden, maar een patroon van verharding en afnemend vertrouwen, waarin macht, invloed en hiërarchische verhoudingen soms zwaarder lijken te wegen dan professionaliteit, veiligheid en wederzijds respect. Dit rapport verdient meer dan een procedurele behandeling, het verdient een politieke reflectie. Een gemeentelijke organisatie is geen machine. Een organisatie wordt uiteindelijk gedragen door mensen, medewerkers die zich moeten durven uitspreken, door leidinggevendenden die ruimte moeten bieden en bestuurders die gezag ontleen aan hun daden en hun gedrag en niet uitsluitend aan hun functie. Wanneer die menselijke basis wordt aangetast, ontstaat terughoudendheid, angst en zelfs zelfcensuur. Zo'n organisatie zal minder goed functioneren. Het rapport is confronterend en op sommige punten funest. Het is een ongeschreven regel om geen individuen te benoemen, maar tegelijkertijd is dat onvermijdelijk. In het rapport wordt immers expliciet ingegaan op het functioneren en de gedragingen van bepaalde individuen. Het rapport bevat stevige conclusies over de cultuur binnen zowel het college als de organisatie. Er wordt gesproken over een ieder-voor-zich-mentaliteit, waarbij de eigen agenda prevaleert boven het

gezamenlijke belang. Ook wordt gewezen op bovenmatig roddelgedrag en zelfs op de aanwezigheid van een cancelcultuur. Het baart zorgen dat sommige ambtenaren aangeven zich ondergewaardeerd te voelen en een gevoel van cynisme ontwikkelen en zelfs de raad minder serieus te nemen. De antwoorden schetsen een weinig positief beeld, waarbij de antwoorden van de raadsgriffie er negatief uitspringen. Afdelingen die vaak met het bestuur van doen hebben, ervaren vaker werkstress. In het rapport worden slechts twee personen bij naam genoemd. Berenschot zal dit niet voor niets op deze manier hebben geformuleerd. Een van deze twee personen heeft al genoeg te stellen binnen zijn eigen fractie en is bezig met zijn afscheidstournee. Daarom is het gepast om de aandacht te verleggen naar de persoon die deel zal uitmaken van het volgende college. De manier waarop wethouder Bastiaens tegen ambtenaren spreekt wordt in het rapport omschreven als dominant, gestrest, onvoorspelbaar en emotioneel. Hij zou ook onvoldoende luisteren, ambtenaren onderbreken en twijfelen aan hun expertise. Een gevolg is dat een deel van de ambtenaren hem ontwijkt, terughoudend is om alles naar voren te brengen in een gesprek en zelfs meebeweegt met zijn wensen, ook als deze wensen onverstandig of onhaalbaar worden geacht. Dat is nogal een aanklacht. Forum voor Democratie vraagt of een dusdanig verstoorde relatie de basis kan vormen voor een nieuw wethouderschap. Forum voor Democratie vraagt wethouder Bastiaens om een reactie en een reflectie op hetgeen in het rapport staat. Forum voor Democratie vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een eventueel wethouderschap met de conclusies van dit rapport in het achterhoofd. Forum voor Democratie vraagt wat hij anders gaat doen om ervoor te zorgen dat dit niet meer gebeurt. De belangrijkste vraag is volgens Forum voor Democratie waarom de wethouder op 14 april jl. al aangaf dat het rapport van Berenschot niets zou veranderen aan zijn keuzes en voor hem geen gevolgen zou hebben, terwijl het rapport op dat moment nog moest worden opgeleverd. Forum voor Democratie vraagt of dit blijkt geeft van weinig zelfkennis en zelfreflectie en of daarin niet ook een zekere mate van dedain richting de onderzoekers en de stad besloten ligt.

Het rapport velt een hard oordeel over van de heersende cultuur binnen de verschillende geledingen van de gemeentelijke organisatie, waarbij met name het college veelvuldig wordt genoemd. Forum voor Democratie vraagt om een reactie van alle collegeleden en in het bijzonder van de genoemde wethouders, van de portefeuillehouder personeel en organisatie en van de burgemeester. De kosten van het rapport bedragen € 112.000 exclusief btw. Dat is geen bedrag waarbij de raad kan volstaan met het voor kennisgeving aannemen van het rapport om het vervolgens in een lade te laten verdwijnen. Forum voor Democratie hoopt van harte op een ommekeer, maar is ook sceptisch of dit rapport daadwerkelijk zal leiden tot een verandering, omdat voor een daadwerkelijke verandering, oprechte wil nodig is. Indien de wil ontbreekt om iets te veranderen en te verbeteren, houdt het op en komt men nergens. De nieuwe start met het Vroendaal-dossier, het geheimzinnige gedoe over het coalitieakkoord en de doorontwikkeling van de commissie B&V zijn weinig veelbelovend. Forum voor Democratie wil desalniettemin van het positieve uitgaan en hopen dat het dit keer ergens toe leidt.

SP (Blom) heeft expliciet om dit rapport gevraagd. De fractie heeft het rapport zorgvuldig en meermaals gelezen. De SP begint bij een zelfreflectie. Dit rapport is gepresenteerd als een spiegel en de SP wil zichzelf ook graag die spiegel voorhouden. De SP heeft in deze raadsperiode meer dan een gemiddeld aantal schriftelijke vragen gesteld, wat de werkdruk op het ambtelijke apparaat aanzienlijk heeft verhoogd. Daarvoor neemt de SP graag de verantwoordelijkheid. De debatstijl van de SP (Blom) wordt ook niet altijd als prettig ervaren. De SP (Blom) is daarom bezig om haar debatstijl te veranderen, maar is zich ook ervan bewust dat het nog niet zo is zoals het zou moeten zijn. De SP heeft wel elke vraag, motie en amendement onderbouwd met dossierkennis, met cijfers en met argumenten. De SP heeft ook alle vragen noodzakelijk geacht, vaak omdat er informatie ontbrak en omdat men samen van schandaaltje naar schandaaltje buitelde, of omdat de SP de kwaliteit van de besluitvorming wilde verhogen. De SP heeft weliswaar vaak zwaar opgetreden tegen de inhoud, maar nooit tegen de persoon. De SP kwam ook bijna altijd met onderbouwde alternatieven. De SP zal niet toestaan dat het spiegelpaleis wat dit rapport ook is, met alle vervormingen in de vorm van algemeenheden, wordt gebruikt om de controlerende taak van de raad buiten spel te zetten.

Berenschot constateert dat het Maastrichtse samenspel gevangen zit in een negatieve, zichzelf versterkende dynamiek van wantrouwen en verwijdering. Er ontbreekt rolhygiëne en er ontbreekt collegialiteit binnen het college. Misschien het pijnlijkste is dat er zelfreinigend vermogen ontbreekt. Het rapport spreekt van een niet-aanvalsverdrag binnen het college en stelt dat afwegingen, alternatieven of risico's uit dossiers worden gehaald om tegemoet te komen aan de wensen vanuit het college of van een individuele wethouder. De SP deelt de mening van MAASTRICHT van NU dat dit het zwaarstwegende punt is. De gemeenteraad krijgt dus wellicht soms besluiten gepresenteerd waaruit de tegenargumenten zijn verdwenen, voordat de raad daarop een blik kon werpen. Dat is geen kwestie van toon, maar een ondermijning van het besluitvormingsproces en daarmee van de lokale democratie. Het rapport noemt vijf gemeentesecretarissen en vele wisselingen in de top van het management. Het rapport laat zien dat wethouders zich actief bemoeien met het personeelsbeleid en dat afdelingen tegen elkaar werden

uitgespeeld bij interdisciplinaire dossiers en dat het dualisme is doodgemaakt door coalitieafspraken die in de luwte achter gesloten deuren werden gesmeed. De gevolgen zijn ernstig en concreet. Dit wordt gevoeld door huurders in de sociale sector, startende kleinschalige culturele initiatieven, omwonenden van bouwplannen en burgers in het algemeen.

Uiteindelijk raakt het iedere Maastrichtenaar die zich afvraagt of er in het stadhuis nog wel voldoende wordt geluisterd naar de inwoners van de stad. Het vertrouwen van de Maastrichtenaar en van de SP in dit college, is diepbeschadigd en dat is al veel langer en al veel dieper, dan velen in deze zaal kennelijk beseffen. De houding van het college, het weglachen, het niet-aanvalsverdrag en het gladstrijken van plooiën is niet langer te verenigen met de waardigheid van het ambt. Het is ronduit afkeurenswaardig. De inhoud van het rapport gaat over meer dan eindelijk een reglement van orde voor het college, of opnieuw een benen-op-tafelsessie onder begeleiding van een externe facilitator. Dit vraagt om normering, een ferme streep in het zand, tot hier en echt niet nog jarenlang zo met elkaar verder. De SP wil net zoals Forum voor Democratie dat elk lid van het college individueel reflecteert op de eigen rol, zoals dat ook van de fracties wordt gevraagd. Het nieuwe college van Maastricht verdient een schone lei om de patronen die Berenschot blootlegt achter zich te laten en om het vertrouwen van inwoners en een groot deel van de raad weer stap voor stap op te bouwen. De SP wenst dat het volgende college, de stad, de raad en de inwoners van harte toe.

CDA (Heine) dankt per interruptie de SP voor de reflectie. De SP heeft inderdaad veel vragen gesteld, maar de SP heeft ook vaak de juridische beoordeling bij stukken in twijfel getrokken. Het CDA vraagt uitleg. Eerder zat de SP bovendien ook in de coalitie en de SP-wethouders konden ook flink druk uitoefenen. Het CDA vraagt om een ruimere zelfreflectie, want de SP vertelt het nu allemaal wat summier.

SP (Blom) geeft aan dat het CDA hiermee inderdaad bevestigt dat het bij de SP om de inhoud gaat, maar niet over de opstellers of om de persoon. Verder was de juridisering in de afgelopen jaren een pure wanhoopsdaad van de SP. De SP merkt op dat politieke, financiële en morele argumenten vaak geen zin hadden en daarom gebruikte de SP vaak juridische argumenten. De SP heeft dit echter al verminderd. Verder zat raadslid Blom in 2021 niet in de raad, maar de fractie heeft bij die bezuinigingen wel bestuurlijke verantwoordelijkheid genomen. Dat siert een SP-bestuurder qua zelfreflectie en moreel kompas.

CDA (Heine) heeft begrip voor de juridische betogen en de frustratie. Het CDA wil daarom graag de vergaderstructuur verbeteren. Andere partijen willen ook graag stevig ingaan op de inhoud, maar de SP spreekt andere partijen ook aan op sociale veiligheid. Het CDA begrijpt nu dat over de eigen bewoordingen zorgvuldig nagedacht moet worden, omdat het averechts werkt. Het CDA verwacht die reflectie ook van de SP.

SP (Blom) geeft aan dat de Senioren StadsPartij Maastricht gedurende langere tijd bestuursverantwoordelijkheid heeft gedragen. Volgens de SP rechtvaardigt dit dat de rol en opstelling van deze partij kritisch mag worden bevraagd. Daarbij wijst de SP erop dat de Senioren StadsPartij Maastricht naar verwachting ook in een volgende coalitie opnieuw met dezelfde wethouder zal zitten. Dit is een gesprek op systemisch niveau en niet op de persoon.

D66 (Mertens) dankt de SP per interruptie voor de reflectie, maar is bang dat de SP (Blom) in haar hart denkt of dacht dat er toch niets zal veranderen. De fractie hoopt dat de SP, partijen zoals D66 de kans wil geven om tot een verandering te komen.

SP (Blom) geeft aan dat graag te willen, zeker met de nieuwe samenstelling van de fractie van D66. De SP zal alle conclusies laten afhangen van de eerste termijn en van de persoonlijke reflecties, maar er zullen ook echt fundamentele zaken moeten veranderen. De vraag is of het college in dezelfde samenstelling verder kan, zolang er nog zoveel oud zeer is. De SP is echter niet in het algemeen wantrouwend tegen bepaalde personen of het college.

D66 (Mertens) dankt de SP voor het vertrouwen en stelt vast dat de inbreng van raadslid Blom nodig is in deze gemeenteraad. Het probleem wordt inderdaad niet opgelost in een heisessie. D66 roept de SP op om mee te denken en te helpen.

SP (Blom) neemt die handreiking graag aan, maar in de afgelopen periode is er ook nooit een antwoord gekomen op de 77 alternatieve voorstellen van de SP waarin soms ook D66-achtige ideeën zaten. De SP kreeg geen reactie, of een nul op het rekest bij al die moties of amendementen, die juist bedoeld waren als handreiking. De SP wil dat gedrag dus ook niet meer zien. De coalitiepartijen moeten op zijn minst op

moties van de oppositie reageren en niet wegstemmen zonder een debat. De SP verzoekt D66 om dat voortaan anders te doen en dan zullen het gezellige debatten worden.

D66 (Mertens) wil ook graag die samenwerking en vraagt aan de SP om de fractie daarop aan te spreken.

SP (Blom) zal dat zeker doen.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat dat de aanleiding van het Berenschot rapport duidelijk is. Het rapport is opgesteld naar aanleiding van signalen uit de organisatie en het vertrek van de gemeentesecretaris. Er was een besloten vergadering op 5 en op 11 december 2025. De doelstelling van de opdracht is in ieder geval gelukt. Er moest even tijd gekocht worden, hoewel de burgemeester op 11 december al aangaf dat hij geschrokken was. Het rapport is wat de fractie ervan had verwacht, maar 50PLUS is ook teleurgesteld. Grote delen van de constatering kan men voor menig bedrijf opstellen als gevolg van een medewerkers tevredenheidsonderzoek. Het sjabloon ligt klaar, alleen de variabelen moeten worden ingevuld. 50PLUS heeft geen hoge pet op van bureaus die dergelijke onderzoeken doen. De bal wordt immers meestal teruggelegd bij de organisatie zonder duidelijke oplossingsrichtingen aan te dragen. Vragen vanuit de raad worden niet meteen beantwoord voor de vergadering. Ook is de tijd te kort om de antwoorden te wegen en te gebruiken in de vergadering.

50PLUS stelt de vraag centraal, wat bijdraagt aan het herstel van vertrouwen in de politiek bij het grote publiek, zodat niet nog meer inwoners afhaken. Een van de conclusies van het rapport is dat de effecten van systematische tekortkomingen zichtbaar en voelbaar zijn. Het voorstel is om in een ander systeem te gaan spelen, maar dan heeft men ook andere spelers nodig. Tevens wordt geconcludeerd dat het een optelsom is van de vele collegeleden, eigen portefeuilles en eigen agenda's in plaats van een collegiaal bestuur. 50PLUS vergelijkt dit met de successen van het PSG team in de Champions League. De aanleiding voor het opstellen van het rapport was het ontslag van de gemeentesecretaris. Het ging over de verhouding tussen bestuur en ambtelijke organisatie. In het debat van 11 december was de vraag of de opdrachtformulering moest worden teruggekoppeld, maar bij de definitieve opdrachtformulering is het speelveld verruimd. 50PLUS vraagt waarom een uitbreiding nodig was. Enerzijds is er veel collegialiteit en anderzijds is er toch grote onvrede. Er is niet gekozen om incidenten te onderzoeken, maar daardoor weet men niet of deze incidenten bepalend zijn geweest voor de algehele stemming. De relatie bestuur en ambtelijke organisatie vormt het belangrijkste onderdeel van het rapport. De constatering in het rapport zijn schokkend en de vraag is of er niet sprake is van onbehoorlijk bestuur. Er wordt gesteld dat het aanwijzen van rotte appels of de focus op incidenten, de dynamiek niet zal doorbreken. Maar er niets aan doen zal ook niet leiden tot een verbetering. In 2024 is er een melding gekomen van de arbeidsinspectie. 50PLUS vraagt wie die melding heeft ontvangen. Blijkbaar was dat de gemeentesecretaris. 50PLUS vraagt in hoeverre de portefeuillehouder hiervan op de hoogte is gesteld. Na anderhalf jaar is de conclusie dat sprake is van hoopvolle initiatieven. Op pagina 17 van het rapport staat dat de onafhankelijkheid van de ambtelijke advisering onder druk staat en dat afwegingen, alternatieven of risico's uit het dossier worden gehaald om tegemoet te komen aan de wensen van het college of van een individuele wethouder. De raad is dus niet volledig en dus onjuist geïnformeerd. Iedereen kan zich een voorstelling maken van de dossiers waarop dit betrekking heeft. Verder waren de constatering over het speelveld college en raad al lang bekend. Hierover zijn al meerdere sessies gehouden. Wellicht biedt een nieuwe periode nieuwe kansen. In het rapport staat ook dat in de gedragscode van het college staat opgenomen dat men respectvol met elkaar en met ambtenaren moet omgaan. Verder staat in de gedragscode dat B&W netjes moet communiceren met raadsleden in woord, gebaar en geschrift. Het is jammer dat dit niet expliciet in het rapport is opgenomen. Op pagina 18 staat dat raadsleden druk ervaren van wethouders om voor bepaalde voorstellen te stemmen. Dit is volledig in strijd met de regel dat de raad zonder last moet kunnen stemmen. 50PLUS stelt de vraag hoe dit dualisme kan zijn. Tevens vraagt de fractie of constatering een systematisch karakter hebben of dat sprake is van incidenten. Enkele relevante documenten zijn bovendien niet genoemd. 50PLUS vraagt zich af of die constatering zouden blijven staan, als die documenten wel vermeld waren. Er zijn verschillende sessies voor de raad georganiseerd, maar die hebben vooralsnog weinig resultaat opgeleverd, omdat lastige vraagstukken telkens worden doorgeschoven. Het rapport wijst ook op de aanwezige versnippering. De vergelijking met 2006 is ietwat vreemd. Vanaf 2010 was er altijd de mogelijkheid om een college te vormen met vijf partijen en dat dit vanaf 2018 niet met meer partijen werd gedaan, is een politieke keuze en geen gevolg van versnippering. 50PLUS maakt een vergelijking met zijn werkzame leven als docent, waarbij het altijd belangrijk is om de regels te volgen. Het is immers gemakkelijker om de teugels te laten vieren, dan de teugels aan te trekken.

CDA (Heine) merkt per interruptie op dat 50PLUS suggereert dat sprake kan zijn van onbehoorlijk bestuur. Dat is een pittige suggestie. Het CDA wil niets afdoen aan ervaringen van ambtenaren, maar tegelijkertijd staat ook in het rapport dat geen grensoverschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden en dat niets hoefde te

worden doorverwezen. Daarnaast gaat ook veel goed. Bovendien is met het gros van de organisatie niet gesproken. Het CDA vraagt hoe 50PLUS dit weegt ten opzichte van die toch wat stellige uitspraak.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat geen incidenten zijn onderzocht en dat maakt het probleem zwaar. Men kan ook niet zeggen dat het bestuur op deze manier uitgevoerd moet worden. 50PLUS heeft de opmerking over onbehoorlijk bestuur natuurlijk tussen aanhalingstekens gezegd, maar het is wel een zware zaak en 50PLUS weet niet wat de oplossing is. Dit is een signaal dat zaken op deze manier niet door kunnen gaan en dat men dit in de afgelopen jaren al lang had moeten aanpakken. Men was echter te bang voor de benodigde maatregelen.

PVV (Abeling) maakte geen onderdeel uit van eerdere bestuursperiodes. Daarom is het niet passend om personen aan te wijzen of om terug te kijken. Maar dat betekent niet dat de fractie geen verantwoordelijkheid voelt over wat hierna komt. Berenschot spreekt nadrukkelijk niet over individuen, maar over een spel dat gevangen raakt in patronen die zichzelf versterken en een systeem waarbinnen rollen vervagen, de collectiviteit onder druk staat en waarin de besluitvorming te vaak plaatsvindt buiten het openbare debat. Dat vraagt om meer dan goede bedoelingen. Het vraagt om een herstel van vertrouwen in de dagelijkse praktijk, niet alleen tussen raad, college en organisatie, maar ook in de manier waarop men met elkaar omgaat. Dat begint bij goed dualisme, met een raad die haar controlerende rol serieus neemt en een college dat vooral bestuurt en ruimte biedt voor debat, en een coalitie die niet alleen afspraken maakt, maar ook ruimte laat voor controle en bijsturing vanuit de gehele raad. Coalitievorming is een onderdeel van de politiek, maar mag niet leiden dat een besluitvorming die vooral buiten de raad plaatsvindt waardoor het openbare debat slechts een formaliteit wordt. De rapport geeft een duidelijke waarschuwing. Juist door elkaar mee te nemen in het proces en meer als raad collectief op te trekken, kunnen besluiten beter worden afgewogen en aan kwaliteit winnen. In het rapport staat dat de start van de nieuwe raads- en collegeperiode een kans biedt om patronen te doorbreken en om opnieuw te bouwen aan vertrouwen. Die kans moet men niet voorbij laten gaan. De PVV is stevig op de inhoud, duidelijk over haar controlerende rol en respectvol in de omgang, want verandering begint niet bij woorden, maar bij gedrag en daden. Sjeng aan de geng.

Partij voor de Dieren (Vaessen) trapt af met de woorden van Le petit Prince: 'On ne voit bien qu'avec le cœur. L'essentiel est invisible pour les yeux'. Het essentiële is onzichtbaar voor de ogen. Toch hebben de onderzoekers zaken treffend op papier verwoord. Men kan misschien zeggen dat het rapport inslaat als een bom, maar het is eigenlijk iets wat velen al langer ervoeren. Het gebrek van dualisme kan niemand vreemd in de oren klinken. Het wij-zij denken komt niet uit de lucht vallen, en wordt door de informele circuits versterkt door het veelal over elkaar praten. De besluitvorming vindt plaats voordat de raad aan zet is, waardoor het politieke debat verstomt. Door de kwaliteit van raadsvoorstellen worden ook technische vragen uitgelokt. Partij voor de Dieren heeft zelf ook veel schriftelijke vragen gesteld, omdat het vaak schortte aan technische onderbouwing. Toch staan er ook veel zaken in het rapport die de fractie nog niet wist, zoals het gebrek aan een RvO voor het college en ambtenaren die wethouders mijden, waardoor de onafhankelijke advisering onder druk staat en het gebrek aan collegialiteit binnen het college. De burgemeester gaat nu ook naar zijn eigen rol kijken, maar volgens Partij voor de Dieren is dat te weinig. De burgemeester vervult zijn ambt inmiddels bijna drie jaar. Deze lakmoesproef kan daarom met recht worden beschouwd als een tussentijdse evaluatie van zijn functioneren. De vraag is in hoeverre de profielschets uit 2022 bewaarheid is geworden. In hoofdstuk 2 staat niet voor niets dat de burgemeester een stevige raads- en collegevoorzitter is die boven de partijen staat. Hiermee spreekt de raad de wens uit dat een voorzitter die rol overtuigend op zich neemt, waardoor de bestuurlijke molens soepel gaan draaien en de raadsvergaderingen in goede banen worden geleid. Het college moet investeren in samenwerking en werken aan onderling vertrouwen en eenheid van beleid. Verder wordt gevraagd om sensitiviteit over wat er onder de oppervlakte speelt. De burgemeester moet dreigende fricties proactief benoemen en aanpakken. Als integriteitsbevorderaar moet de burgemeester duidelijkheid geven en optreden als richtlijnen niet in acht worden genomen. De werkelijkheid laat echter zien dat een RvO ontbreekt en dat daarnaast ook veel van de bovengenoemde zaken ontbreken, waardoor een niet-aanvalsverdrag tot stand komt. Partij voor de Dieren citeert diverse passages uit het rapport en trekt de conclusie dat de wensen uit de profielschets niet worden bewaarheid. Wel is het zo dat veel van deze dynamieken al speelden voor het aantreden van de huidige burgemeester. Desalniettemin leidt dit nu tot veel vragen over de verschillende rollen van de burgemeester. Partij voor de Dieren vraagt hoe de burgemeester zelf aankijkt tegen zijn functioneren wat betreft zijn drie rollen en of de burgemeester voldoende toegerust is om de vergaderingen in goede banen te leiden en wat de burgemeester heeft gedaan om de eenheid van beleid te bewaken. Partij voor de Dieren vraagt hoe het zover heeft kunnen komen dat afdelingen tegen elkaar worden uitgespeeld. Partij voor de Dieren vraagt ook of de burgemeester voldoende weet wat er onder de oppervlakte speelt, zoals de profielschets voorschrijft en of hij zaken proactief heeft benoemd en aangesproken. Partij voor de Dieren vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen het gebrek aan collegiaal bestuur en of de burgemeester een

van de pijlers onder de Gemeentewet handhaaft. Partij voor de Dieren vraagt waarom de raad nooit op de hoogte is gesteld van het gebrek, daar dit samenhangt met de informatieplicht van het college. Partij voor de Dieren vraagt of de burgemeester als advocaat van de duivel juist kritisch moeten meedenken, waarmee hij het niet-aanvalsverdrag doorbreekt. Daarnaast heeft de burgemeester al eerder elders een dergelijke functie bekleed, waar waarschijnlijk wel een RvO voor het college zal gelden. Partij voor de Dieren vraagt of de burgemeester het nooit vreemd vond dat er in Maastricht geen RvO voor het college is en of ooit het idee is geopperd om een RvO te introduceren, zoals de wet voorschrijft. 'On ne voit bien qu'avec le cœur. L'essentiel est invisible pour les yeux.' Het essentiële wat onder de oppervlakte speelt is in het onderzoek zichtbaar gemaakt. Partij voor de Dieren wil de conclusies van het rapport niet naast zich neerleggen en wil een structurele investering doen in het samenspel. Partij voor de Dieren ziet een leidende rol voor de kleine driehoek, een gremium om continu een vinger aan de pols te houden. In de grote driehoek moet gezorgd worden voor de sociale veiligheid, waarbij de kleine driehoek het goede voorbeeld geeft. Kritische geluiden moeten mogelijk worden gemaakt, zonder dat dit gevolgen heeft.

D66 (Mertens) betwijfelt per interruptie of Partij voor de Dieren wel achter het rapport staat. In het rapport staat dat het samenspel de oorzaak is dat vergaderingen, zowel in de raad als in het college, soms niet goed verlopen. Partij voor de Dieren stelt nu alleen vragen aan de burgemeester, alsof het aan de burgemeester ligt. D66 vraagt of Partij voor de Dieren achter het rapport staat.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend. In het rapport wordt gezegd dat er behoefte is aan een goede voorzitter.

D66 (Mertens) herhaalt dat in het rapport staat dat het ligt aan het samenspel en niet aan een persoon, dus ook niet alleen aan de voorzitter van een vergadering.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat de onderzoekers ook gemeend hebben om twee wethouders afzonderlijk te benoemen, waarbij de burgemeester ook een rol heeft. Bovendien sluit dit goed aan bij het collegialiteitsbeginsel van artikel 169 uit de Gemeentewet waarin staat dat het college en alle collegeleden afzonderlijk verantwoording afleggen over het gevoerde bestuur.

D66 (Mertens) vraagt of de beantwoording van de burgemeester belangrijk is voor de reactie van Partij voor de Dieren in tweede termijn.

Partij voor de Dieren (Vaessen) antwoordt bevestigend.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt per interruptie op dat Partij voor de Dieren zich wel erg toespitst op de burgemeester. MAASTRICHT van NU is van mening dat de bijdrage iets algemener opgesteld mag worden. MAASTRICHT van NU vraagt aan Partij voor de Dieren of de raad in de afgelopen jaren wel of niet alle informatie heeft gekregen om als raadslid de stukken goed te kunnen beoordelen. Bovendien heeft MAASTRICHT van NU het beschreven gedrag nooit zelf ervaren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat de raadsleden de stukken naar eer en geweten hebben beoordeeld, maar het is wel zo dat alternatieve scenario's ontbraken. Bij die paragraaf staat immers vaak 'niet van toepassing'. Bij Palace Wyck zouden bijvoorbeeld alternatieve scenario's mogelijk moeten zijn.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt op dat ambtenaren soms zaken hebben weggelaten. MAASTRICHT van NU vraagt of Partij voor de Dieren niet bang is dat de raad wellicht andere besluiten had genomen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) denkt dat die mogelijkheid bestaat. Afgelopen dinsdag stonden bijvoorbeeld twee raadsvoorstellen op de rol die inhoudelijk niet goed waren. Partij voor de Dieren stelt zich altijd positief kritisch op en wil voorstellen graag verbeteren. Partij voor de Dieren kan echter niet beoordelen wat allemaal wel of niet is achtergehouden.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil eerlijk beginnen, want dat verdient dit dure rapport op zijn minst. De voorzitter gaf in eerste instantie aan dat hij namens het college het woord zou voeren en dat het college het rapport pas erg laat zou hebben ontvangen. Dat is vreemd. Het college heeft het rapport immers eerder ontvangen dan de raad. De burgemeester vroeg aan de raad om te beginnen met zelfreflectie, zodat het college kon zwijgen over haar eigen rol. De burgemeester heeft gelukkig ingezien dat het zo niet werkt. De aanleiding van het onderzoek was niet de raad, maar het gedwongen vertrek van de gemeentesecretaris en de verstoorde samenwerking binnen het college en de ambtelijke top. Het rapport is helder. Er is sprake

van een vastgelopen systeem waarin te vaak over elkaar wordt gesproken in plaats van met elkaar. Dat is echter geen nieuws. Er zijn al jaren signalen, onderzoeken en reorganisaties, maar de praktijk laat zien dat die nauwelijks tot verbetering hebben geleid. Berenschot zegt duidelijk dat de structuur is veranderd, maar het gedrag niet. De actieve informatieplicht richting de raad wordt structureel niet nageleefd. Soms lijkt het erop dat het college hieraan lak heeft. Dit roept vragen op over besluiten die de raad in het verleden heeft genomen. De vraag is of de raad de inwoners tekort heeft gedaan, omdat de raad niet volledig is geïnformeerd. Partij Veilig Maastricht vraagt hoe de fractie het bijna structureel spelen voor Sinterklaas met gemeenschapsgeld kan uitleggen aan de achterban. Partij Veilig Maastricht wil ook naar de toekomst kijken, want dit rapport komt niet uit de lucht vallen. Als ambtenaren zich niet durven uit te spreken, raakt dat niet alleen de kwaliteit van het bestuur, maar ook de betrouwbaarheid van de besluitvorming. Partij Veilig Maastricht vraagt zich af wat er gebeurt wanneer een deel van de organisatie wel verandert en een ander deel niet. Dan dreigt immers opnieuw frustratie en zal wantrouwen ontstaan, met het risico dat men over een jaar wederom dezelfde discussie voert. Partij Veilig Maastricht vraagt niet om een heksenjacht of om een publiekelijke afrekening van personen, maar dit kan en mag geen vrijblijvendheid worden. Het rapport mag niet verdwijnen in de lade, zoals met eerdere rapporten, reorganisaties en goede voornemens is gebeurd. Partij Veilig Maastricht vraagt om een concreet vervolg met een duidelijke planning, met heldere verantwoordelijkheden, meetbare doelen en een structurele terugkoppeling aan de raad. Partij Veilig Maastricht kijkt ook naar zichzelf en wil graag gaan bijdragen aan een nieuwe bestuursperiode met een open debatkultuur, want zonder openheid, veiligheid en eerlijkheid verandert er niets.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat Partij Veilig Maastricht een goede criticaster is van het college en vraagt waarom de fractie van mening is of hoopt dat dit rapport werkelijk een verandering teweegbrengt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil dat samen proberen. Partij Veilig Maastricht zat ook in de coalitie en toen was de cultuur ook niet goed. De wethouder van Partij Veilig Maastricht is onder andere vanwege gezondheidsredenen vroegtijdig opgestapt en hij kreeg toen een staande ovatie. De fractie heeft bij de volgende PVM wethouder de stekker zelf eruit getrokken, om hem datzelfde lot te besparen. Partij Veilig Maastricht is bang dat het niet lukt als het college met dezelfde mensen verder gaat, tenzij iedereen echt naar zichzelf gaat kijken.

CDA (Heine) vraagt per interruptie hoe Partij Veilig Maastricht kijkt naar haar eigen rol in de coalitie. Het CDA hoort namelijk geen enkele zelfreflectie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) antwoordt dat het CDA niet goed heeft geluisterd. Partij Veilig Maastricht kijkt ook naar zichzelf. Raadslid Meese beseft dat ook zij lessen uit dit rapport moet trekken en dat het voeren van het debat op de inhoud en niet op de persoon gericht moet zijn. Tegelijkertijd is het van belang om niet alleen te kijken naar wat er is gebeurd, maar ook naar waarom het is gebeurd. Partij Veilig Maastricht wil dit rapport vooral benutten om daarvan te leren om een herhaling in de toekomst te voorkomen.

CDA (Heine) dankt Partij Veilig Maastricht voor de zelfreflectie.

M:OED (Boesten) heeft het woord bestuurscultuur te vaak gehoord. M:OED heeft het rapport met enige afstand gelezen en is zich bewust van het gewicht, maar zal niet oordelen over het verleden. M:OED wil kritisch en met een frisse blik in de spiegel kijken. Die spiegel is confronterend. Het rapport laat zien dat Maastricht gevangen zit in een negatieve, zichzelf versterkende dynamiek. Het rapport schetst een dynamiek van mentale en fysieke afstand, gebrekkige rolhygiëne, conflictvermijdend gedrag en onvoldoende communicatie. Het rapport geeft echter ook aan dat er veel goed gaat. Toch mag men de ogen niet sluiten voor de fundamentele problemen. M:OED wil vooral vooruit kijken. Maastricht heeft alleen baat bij een goed functionerende raad en een college dat binnen de lijntjes kleurt, naast een sterke, onafhankelijke ambtelijke organisatie. Het vertragen van dossiers of het aanpassen van onafhankelijke adviezen onder politieke druk zijn zaken waar inwoners van de stad de dupe van worden. Het is ook goed om iedereen eraan te herinneren waarom men hier zit. Dat is niet om persoonlijke vetes uit te vechten, of om politieke puntjes te scoren, maar om de inwoners van Maastricht te vertegenwoordigen. Het is goed als onderlinge problemen worden uitgesproken en hopelijk gebeurt dat vanaf nu in een veel eerder stadium. Het is echter geen probleem van individuen, maar een probleem van het systeem. Iedereen moet de verantwoordelijkheid nemen om dit systeem en deze cultuur te verbeteren. De start van een nieuwe raadsperiode is een kans om het verleden achter zich te laten en open te staan voor democratische vernieuwing, openheid en echte verandering. Men moet bereid zijn om het verleden los te laten, maar dat betekent niet dat men niet kritisch mag zijn. Deze situatie leert juist hoe belangrijk het is om duidelijke normen te stellen. De vraag is hoe deze cirkel in de praktijk wordt doorbroken en welke nieuwe

omgangsvormen worden afgesproken om de onafhankelijkheid van de ambtenaren te erkennen en of men echt bereid is om oude reflexen los te laten en om zich in een ander te verplaatsen. In het rapport staat dat het niet de bedoeling is om schuldigen aan te wijzen, maar het systeem is ook niet iets abstracts. Het systeem wordt gevormd door mensen en persoonlijk fouten kunnen niet worden verstoepd omdat men geen schuldige mag aanwijzen. Niemand heeft de volledige schuld. Juist alle verschillende stukjes dragen hieraan bij en daarom is zelfreflectie zo belangrijk. Uiteindelijk kan men immers alleen het eigen gedrag veranderen.

De **plaatsvervangend voorzitter** schorst de vergadering

Schorsing 21.54 – 22.12 uur

De **plaatsvervangend voorzitter** hervat de vergadering. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan de burgemeester die spreekt namens het college.

De **burgemeester** wil graag een misverstand rechtzetten. De burgemeester was voornemens, maar zag aan het begin van de vergadering ervan af, om namens het college te zeggen hoe het college het Berenschot rapport heeft ontvangen. De burgemeester wilde zeggen dat het college net zoals de raad vorige week om 20.30 uur het rapport heeft ontvangen. De raad heeft in formele zin dus nog geen reactie van het college gekregen. Het college erkent het rapport en vindt het heel belangrijk dat men hiermee aan de slag gaat. Het college heeft het rapport dus niet eerder ontvangen dan de raad, wat men al een cultuurverandering kan noemen.

Het rapport is indringend en schetst een systematisch beeld van hoe de stad, de organisatie, het college en in de raad op elkaar inwerken en hoe dingen met elkaar samenhangen. De burgemeester hoort terug, dat alle fracties dit waarderen. In het rapport staan inderdaad een aantal spannende dingen, die men onder ogen moet zien. Er is ook geen keuze. Dit moet veranderen, omdat men dit aan elkaar en bovenal aan de stad verplicht is. Dat gaat met vallen en opstaan en dat is geen projectje of een heisessie. Het gaat om veel dingen tegelijk.

De burgemeester heeft in de raadsinformatiebrief beschreven wat er gaat gebeuren. De burgemeester zal samen met de gemeentesecretaris en de griffier, regie voeren op de noodzakelijke wijzigingen, maar dat is iets anders dan eigenaar worden van het probleem. Per geleding, organisatie, bestuur bestaande uit raad en college, moet iedereen eigen dingen onder ogen zien, normen stellen, afspraken maken en elkaar daarop aanspreken. Dat gebeurt ieder voor zich, maar ook in samenhang. Het is een zware verantwoordelijkheid om daarop regie te voeren. De burgemeester heeft samen met de gemeentesecretaris in de voorbereiding naar het nieuwe college, allerlei zaken klaarstaan. De bedoeling is om goede afspraken te maken over het bestuurlijke besluitvormingsproces. Daarvoor ligt al een handboek klaar. Tijdens een heidag wordt daarvan kennis genomen en worden goede werkafspraken gemaakt waardoor rolzuiverheid ontstaat, wat in het rapport benoemd is als bestuurlijke hygiëne. Cruciaal is ook de verhouding tussen de ambtelijke organisatie en het college, want het gaat om het maximale halen uit het ambtelijke vakmanschap en daarnaast moet er ook bestuurlijke sturing zijn. Hierover moeten afspraken worden gemaakt zonder dat de rolverdeling onhelder wordt.

Dit is een proces in de dagelijkse praktijk en zaken die misgaan moeten samen worden besproken. Dat vraagt om training en coaching, die worden gefaciliteerd. In het rapport staat dat samen richting geven collectief door het college moet gebeuren. De burgemeester ziet al verbeteringen en is positief over die opdracht. De burgemeester heeft het beeld dat de bodem wordt aangetikt en dat het vanaf nu vooruit gaat. De burgemeester heeft die hoop vanwege de ervaringen sinds december. Men heeft elkaar sindsdien beter weten te vinden. Met de komst van de gemeentesecretaris Haanen wordt iedereen een spiegel voorgehouden over hoe procedures zouden moeten lopen en wat, waar te verbeteren valt. De burgemeester voelt dat al sprake is van lerend vermogen in het college als collectief.

Verder meldt de burgemeester dat het traject met de arbeidsinspectie inmiddels is afgerond. De raad is middels een raadsinformatiebrief hierover geïnformeerd. Het huiswerk is gedaan en in de dagelijkse praktijk wordt hieraan invulling gegeven. Er is dus geen sprake van een boete.

Daarnaast is de passage in het rapport over dingen die uit dossiers worden gehaald zeer ernstig.

Ambtenaren moeten zich altijd vrij voelen om te kunnen adviseren. De burgemeester herkent zich echter niet in de manier waarop dit wordt geschetst in dit debat. Als Berenschot zou hebben vastgesteld dat uit dossiers dingen zijn verdwenen of niet opgenomen, zou dit altijd tot een melding van een integriteitsincident hebben geleid. De burgemeester leest dit dan ook dat sprake is van een vorm van zelfcensuur, wat ook een groot risico is.

De burgemeester heeft zich in de afgelopen maanden afgevraagd hoe dit zo is gelopen en of hij niet eerder had kunnen zien dat de gemeentesecretaris en een groot aantal collegeleden het contact verloren waren. In het rapport staat dit goed beschreven. Het was vaak beschuldigend in plaats van helpend. De

burgemeester had in die zin graag het rapport eerder gehad. Misschien was de burgemeester ook niet sensitief genoeg. De burgemeester heeft regelmatig met de voormalige gemeentesecretaris hierover gesproken en er waren ook regelmatig een-op-een-gesprekken in het college. Er zijn echter ook altijd meerdere waarheden die naast elkaar staan. De burgemeester had dit wel graag sneller gezien. Verder gaat het normeren vooral over vergaderingen leiden. In het rapport staat dat de burgemeester te mild is, maar de burgemeester ziet dat niet als een diskwalificatie want dit een complexe omgeving. Strakker normeren kan beter als hierover betere afspraken worden gemaakt.

De burgemeester ziet dit als een belangrijke verplichting. Daarnaast heeft de burgemeester misschien te weinig geïnvesteerd in het persoonlijke contact met collegeleden, wat alles te maken heeft met de drukke agenda's. Daarvoor moet men echter wel degelijk tijd en ruimte vrijmaken.

Verder is het burgemeester blij dat zoveel mensen met veel plezier naar hun werk gaan. Er gaat dus ook heel veel goed. De burgemeester wil alles eraan doen om uit deze negatieve spiraal te komen.

Vervolgens geeft de burgemeester aan dat in dit stevige rapport veel zaken zijn benoemd, met name de wijze waarop het systeem inzichtelijk wordt gemaakt en dat alles actie-reactie is en dat het daarom ook zo ingewikkeld is. De burgemeester ziet dit als een belangrijke les van dit rapport.

Daarnaast nodigt Partij voor de Dieren de burgemeester eigenlijk uit voor wat een vroegtijdig functioneringsgesprek. Daarvoor is nu noch de tijd, noch de plaats. De burgemeester verwijst graag naar zijn eerdere zelfreflectie. Verder was het nieuw voor de burgemeester dat het college van Maastricht geen RvO heeft. De vraag is ook of het RvO nog geldig is, wat wethouder Aarts heeft gevonden. De burgemeester heeft in de twaalf jaar dat hij elders burgemeester was ook nooit een RvO gehanteerd. Achteraf kan men wel zeggen dat een RvO nodig was, maar het is ook niet zo dat er allemaal lelijke dingen zijn gezegd. Het gaat over patronen, die sluipend zijn. Dat wordt ook niet per se veranderd met het hanteren van een RvO. De burgemeester weet echter niet altijd genoeg over alles wat er onder de oppervlakte speelt.

De **plaatsvervangend voorzitter** biedt de gelegenheid voor interrupties.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt per interruptie de gestelde vragen. **MAASTRICHT van NU** vraagt welke adviezen onder druk zijn aangepast, welke risico's en alternatieven uit dossiers zijn gehaald en waar wethouders zich met het personeel hebben bemoeid. Verder vraagt de fractie welke raadsvoorstellen mogelijk niet volledig aan de raad zijn voorgelegd. De burgemeester zegt daarop dit anders in het rapport te lezen. De fractie heeft dit ook aan Berenschot gevraagd, die aangeeft dat alles wat in het rapport staat, klopt. **MAASTRICHT van NU** vraagt uitleg.

De **burgemeester** citeert uit het rapport en stelt vast dat het inderdaad buitengewoon ernstig is. De burgemeester heeft echter nooit in een collegevergadering gehoord dat iets eruit gehaald moet worden. De burgemeester leest dit dan ook als een vorm van zelfcensuur, maar hij kan dat niet bewijzen. De burgemeester kan echter niet alles weten en weet dus ook niet wat aan de P&O tafels gebeurt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of de burgemeester deze vraag aan de wethouders heeft gesteld.

De **burgemeester** legt uit dat het college het rapport net zoals de raad, afgelopen donderdag heeft ontvangen. Het rapport is niet vooraf besproken in het college.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of het college tot op de dag van vandaag niet samen over het rapport heeft gesproken.

De **burgemeester** antwoordt dat het college wel over het rapport heeft gesproken, maar niet specifiek over deze passage.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vindt dat zeer vreemd, nu de burgemeester ook zegt dat het heel ernstig is wat in het rapport staat.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie hoe dit citaat in de gemeenteapp gelezen moet worden, waarin staat dat de voorzitter namens een college een reactie zal uitspreken. Partij Veilig Maastricht vraagt of de burgemeester namens het gehele college spreekt of zijn er ook collegeleden die het niet eens zijn met dit rapport.

De **burgemeester** heeft in de app voorgesteld om namens het college aan te geven, hoe het college het rapport heeft ontvangen. De burgemeester legt uit dat dit als service bedoeld was.

Partij Veilig Maastricht (Meese) leest die app toch anders.

De **burgemeester** weet heel goed wat hij heeft geschreven.

50PLUS (Van Est) geeft per interruptie aan dat Berenschot een systematisch onderzoek heeft gedaan. Het is dus systematisch. De fractie vraagt of de burgemeester het ook als een ernstig feit ziet dat wethouders druk op raadsleden hebben uitgeoefend.

De **burgemeester** antwoordt bevestigend. De burgemeester vindt het immers ook een ernstig rapport. Er zijn ook heldere afspraken gemaakt met de onderzoekers om meldingen te maken om eventueel een integriteitsonderzoek in te gaan, maar daarvan is geen sprake.

50PLUS (Van Est) geeft aan de wethouders wel systematisch druk hebben uitgeoefend op raadsleden. De burgemeester bevestigt dus wel dat het zeer ernstig is dat dit gebeurt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is per interruptie van mening dat de ernst tot de burgemeester moet doordringen. Veel zaken die in het rapport staan zouden bij veel bedrijven tot een integriteitsmelding hebben geleid. Dat Berenschot dat niet heeft gedaan, zou daarvan los moeten staan. **MAASTRICHT van NU** is van mening dat de burgemeester deze ernstige zaken met het college moet bespreken.

De **burgemeester** gaat samen met het college zeer indringend met dit rapport aan de slag.

Partij voor de Dieren (Vaessen) heeft dertien vragen gesteld, die summier zijn beantwoord. Partij voor de Dieren vraagt of de burgemeester voldoende benaderbaar is, voldoende sensitiviteit heeft en of hij zaken echt niet heeft gezien.

De **burgemeester** heeft zijn oren en ogen open en is goed benaderbaar en sensitief. De burgemeester had echter heel graag eerder gezien hoezeer de voormalige gemeentesecretaris en een aantal collegeleden het contact zijn kwijtgeraakt.

Wethouder Bastiaens is voor zijn eigen handelen en gedrag verantwoordelijk en hij maakt inderdaad ook fouten. Daar waar hij tekort is geschoten of onvoorspelbaar heeft gereageerd, rekent de wethouder zichzelf dat aan. Het is uiteraard zo dat mensen vrij moeten kunnen spreken om op basis van gedeelde perspectieven, de best mogelijke besluiten moeten kunnen nemen. De wethouder onderschrijft dat. Na het vertrek van de gemeentesecretaris zijn twee bijeenkomsten geweest tussen het college, de directie en het management, waar gesproken is over de samenwerking en waar wethouder Bastiaens heeft vernomen hoe hij op bepaalde momenten kan overkomen. Wethouder Bastiaens was daardoor geraakt en hij heeft zich beter gerealiseerd dat er sprake is van een expliciete machtsverhouding tussen bestuurder en ambtenaar. De wethouder denkt altijd dat men gelijkwaardig is en dat men gelijke rollen heeft, maar de wethouder moet zich beter realiseren dat er een expliciete machtsverhouding is en dat hij daarmee meer rekening moet houden. De wethouder begrijpt dat zijn gedrag ertoe geleid kan hebben dat mensen minder vrij spraken, maar het was nooit zijn intentie. Verder doet de context ertoe. Spanningen ontstaan niet uit het niets. Er waren veel momenten van onmacht, van onduidelijke informatie, van onduidelijkheid over verantwoordelijkheden en van frustratie over de voortgang. Dat verklaart het ontstaan van een dynamiek waaraan het rapport refereert, maar dat neemt nooit de verantwoordelijkheid over het handelen van de wethouder weg. De wethouder benadrukt dat die gebrekkige hygiëne niets zegt over de inzet, motivatie en deskundigheid van medewerkers. De wethouder is trots op de medewerkers en wat in weerwil van de gebrekkige structuur toch samen wordt bereikt, maar er waren ook momenten dat het niet goed genoeg was. Het was op die momenten voor iedereen zwaar om richting te geven en men zat gevangen in een patroon.

De wethouder voelt als bestuurder een grote verantwoordelijkheid voor de opgave en de toekomst van de stad en ziet graag voortgang. Die betrokkenheid van de wethouder heeft bijgedragen aan de bereikte resultaten, maar betrokkenheid en ambitie mogen nooit ertoe leiden dat anderen minder vrij spreken. De wethouder erkent dat een gebrekkige hygiëne heeft geleid tot rol- en normvervaging. Deze dynamiek wordt echter niet uitsluitend door individuen verklaard. Men is samen onderdeel van een patroon dat zichzelf versterkt. De wethouder erkent zijn aandeel daarin, maar hij heeft ook vaak geprobeerd om oplossingen te vinden. De wethouder vindt de aanbeveling van Berenschot dan ook zeer belangrijk. Uiteraard wil de wethouder zich daaraan graag verbinden.

In antwoord op Forum voor Democratie geeft wethouder Bastiaens aan dat hij enorm gedreven is maar ook dominant kan zijn. De wethouder kan worstelen met wat voorligt. De wethouder wist ook dat het rapport

best kritisch zou zijn, maar hij verwachtte niet dat de problematiek wordt teruggebracht richting zijn persoon. Dat is ook niet de conclusie die Berenschot trekt. Het rapport is stevig en heftig, maar in het rapport staat niet dat zaken hebben geleid tot verkeerde raadsbesluiten.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat wethouder Bastiaens in zijn zelfreflectie te veel naar anderen wijst. De wethouder zag te vaak zijn relatie met ambtenaren als gelijkwaardig en zag niet dat sprake is van een machtsrelatie. De SP vindt dat schokkend. Verder lukt het de collega's van wethouder Bastiaens kennelijk wel om, om te gaan met al die druk. De SP vraagt of de wethouder zich geschikt acht voor de druk van dit ambt en of hij dat nog vier jaar op een gezonde manier denkt te kunnen doen.

Wethouder Bastiaens denkt dat men van een politicus passie en visie mag verwachten. De wethouder ontkent niet dat er sprake was van een worsteling. De wethouder denkt ook dat hij meer dan voldoende een bijdrage kan leveren aan deze stad in samenspel met de ambtenaren. Het is geen probleem voor hem als politicus of wethouder.

SP (Blom) heeft deze woorden al eerder gehoord in deze zaal. De SP vraagt of dingen bereiken voor deze stad ten koste mag gaan van het werkplezier van mensen en de kwaliteit van de besluitvorming. Het CDA sprak eerder over subjectieve belevingen en dat ambtenaren ook weerbaarder moeten zijn. De SP vraagt of wethouder Bastiaens sterk genoeg is om dit gedrag in toekomst te voorkomen. De SP heeft immers geen verbetering gezien. Zaken worden afgeschoven op anderen en telkens wordt gezegd dat de wethouder het beste voor heeft met deze stad. De SP vindt de inbreng van de wethouder schrikbarend weinig reflectief.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat het betoog en de zelfreflectie van de wethouder wel goed is. De wethouder zegt echter ook dat hij niet in het rapport leest dat er misschien andere besluiten hadden moeten worden genomen. MAASTRICHT van NU vraagt of de wethouder zich kan voorstellen dat ambtenaren door het toedoen van de wethouder dingen anders hebben geformuleerd.

Wethouder Bastiaens heeft bij Berenschot in het weerwoord aangegeven dat hij zich hierin niet herkent en hij heeft ook om voorbeelden gevraagd. Berenschot heeft die niet aangereikt. De wethouder weet echter niet wat hij niet weet.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat Berenschot hetzelfde zegt. Berenschot heeft de vragen zodanig geformuleerd dat de bevindingen met zekerheid in het rapport zijn opgenomen. MAASTRICHT van NU maakt zich ernstige zorgen dat stukken die aan de raad zijn gestuurd, door het gedrag van enkele betrokkenen een andere formulering hebben gekregen. Dat gevoel zorgt ervoor dat men het vertrouwen in elkaar verliest. MAASTRICHT van NU heeft veel appjes gekregen met de vraag wat burgers hiervan zullen gaan vinden. De burger is het enige wat telt.

Wethouder Bastiaens kan zich niet voorstellen dat stukken anders zijn aangeleverd.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat de wethouder zelfreflectie heeft getoond en vraagt per interruptie waarom de wethouder op 14 april 2026 al van mening was dat het rapport geen invloed had op zijn keuzes.

Wethouder Bastiaens kent zijn enorme drive en dominantie en verwachtte dat het rapport mogelijk kritisch zou zijn over zijn persoon. In het rapport staat echter niet dat het vraagstuk op zijn persoon alleen wordt teruggebracht.

Forum voor Democratie (Nab) acht het merkwaardig om zulke boude uitspraken te doen en vraagt aan wethouder Bastiaens om voortaan hiermee voorzichtiger om te gaan.

Wethouder Bastiaens deelt die mening. Achteraf gezien had de wethouder inderdaad moeten zeggen de resultaten van het rapport af te willen wachten.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt per interruptie de mening van Forum voor Democratie dat wethouder Bastiaens zelfreflectie toont en vraagt of de wethouder al op cursus is geweest.

Wethouder Bastiaens heeft samen met de vorige gemeentesecretaris een aantal afspraken gehad om te reflecteren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of dat afdoende was, aangezien weer een nieuwe cursus nodig is.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het belangrijkste is om boven de materie te gaan hangen als men er samen op de inhoud niet uitkomt. Het is goed om samen door te leren en op cursus te gaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of nog een cursus wordt gevolgd.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. De wethouder heeft al gesprekken gehad om te bespreken op welke manier hij zaken beter kan aanpakken. De wethouder weet echter niet wat er nog gaat komen.

De **plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat het inmiddels 23.00 uur is en stelt voor om na de inbreng van wethouder Fokke de vergadering te schorsen. Het zal immers niet lukken om de tweede termijn af te maken voor 00.30 uur.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt om dit voorstel in stemming te brengen.

De **plaatsvervangend voorzitter** zal dat doen, maar geeft eerst het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie hoe het na al die sessies heeft kunnen gebeuren dat de wethouder de raad niet of onvolledig informeert en dat er dingen gebeuren waar de gehele raad niet achterstaat.

Wethouder Bastiaens heeft de raad nooit niet volledig geïnformeerd.

Partij Veilig Maastricht (Meese) legt uit dat de wethouder Bastiaens gemeenschapsgeld heeft uitgedeeld zonder de raad hierover goed te informeren.

CDA (Heine) maakt een punt van orde. Het rapport gaat niet over politieke incidenten, zoals de Bonbonnière. Dit moet op andere momenten worden benoemd. Het rapport gaat over het samenspel.

De **plaatsvervangend voorzitter** zal hierop letten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of de wethouder al een cursus heeft gevolgd.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat er gesprekken waren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of er gesprekken waren met externe partijen.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend.

M:OED (Boesten) maakt zich per interruptie zorgen omdat de wethouder zich niet herkent in de belevingen van de ambtenaren. M:OED vraagt wat de wethouder concreet gaat doen om dit probleem op te lossen.

Wethouder Bastiaens is een gepassioneerd bestuurder. In de gesprekken met het GMT, na het vertrek van de gemeentesecretaris was de wethouder zeer geraakt en sindsdien probeert de wethouder daar zeer omzichtig mee om te gaan.

M:OED (Boesten) vraagt hoe de wethouder zich wil verbeteren, nu de wethouder zich blijkbaar niet kan voorstellen dat ambtenaren dingen hebben weggelaten.

Wethouder Bastiaens legt uit dat het niet zo is dat een gesprek leidt tot een raadsvoorstel. Dat is immers een proces van maanden of langer. De wethouder kan zich niet voorstellen dat de raad een fout raadsbesluit heeft genomen. Tegelijkertijd erkent de wethouder dat hij niet alles overziet, maar wel weet dat hij anderen de ruimte moet geven. Verder moet er meer rolduidelijkheid komen.

Raadslid Gardien komt binnen om 23.05 uur.

M:OED (Boesten) vindt het moeilijk te begrijpen dat de wethouder het niet mogelijk acht dat er informatie is achtergehouden.

Wethouder Bastiaens heeft de vraag over voorbeelden ook aan Berenschot gesteld.

50PLUS (Van Est) legt per interruptie uit dat Berenschot een systematische analyse heeft gemaakt. Berenschot heeft zich dus niet in gevallen verdiept. Op pagina 18 staat wel dat sommige raadsleden druk hebben ervaren van wethouders om voor bepaalde voorstellen te stemmen. 50PLUS vraagt of de wethouder zich hierin herkent.

Wethouder Bastiaens legt uit dat samen geprobeerd wordt om zich aan de coalitieafspraken te houden.

50PLUS (Van Est) noemt dat overtuigen. In het rapport staat echter dat druk wordt ervaren.

Wethouder Bastiaens legt uit dat het gaat om overtuigen binnen de grenzen van het coalitieakkoord.

De **plaatsvervangend voorzitter** brengt het ordevoorstel in stemming. De plaatsvervangend voorzitter stelt voor om de eerste termijn af te maken met wethouder Fokke en dat daarna de vergadering wordt geschorst tot volgende week woensdag. De plaatsvervangend voorzitter stelt vast dat de meerderheid vanavond door wil gaan met de vergadering.

Wethouder Fokke geeft aan dat in het coalitieakkoord staat dat de bedrijfsvoering topprioriteit heeft en had. De organisatie heeft tien jaar stilgestaan. De voormalige gemeentesecretaris heeft dit meermaals toegelicht. In 2023 is gereorganiseerd door de voormalige wethouder P&O. De wethouder verwijst in dezen naar de presentatie van de voormalige gemeentesecretaris van 7 oktober 2025. Naast tien jaar stilstand was ook sprake van een cultuurprobleem. De raad is hierin steeds goed meegenomen en periodiek geïnformeerd, onder meer via de begroting. Daarin is ook aangegeven dat nog sprake is van een waaier aan uitlopers, waaronder de cultuur en de lijnen. Deze onderdelen maken deel uit van het project dat momenteel in uitvoering is. In oktober 2025 is ook gezegd dat het bij fysiek af en toe lastig is om door te komen. De gemeentesecretaris gaf toen aan bezig te zijn met doorbraakprojecten, zoals bij het proces van de vergunningen. De gemeente is een beleidsorganisatie terwijl de gemeente eigenlijk een uitvoeringsorganisatie moet zijn. Achter dit alles zit echter ook een enorm cultuurprobleem en die dynamiek moet men samen doorbreken. Tien jaar achterstand lost men niet in drie en een half jaar op. De wethouder verwijst nogmaals naar de begroting en naar alle presentaties die over de reorganisatie zijn gegeven. Verder heeft de arbeidsinspectie inderdaad een aantal punten terecht opgemerkt naar aanleiding van meldingen. De arbeidsinspectie is in het kader van sociale veiligheid vervolgens bij alle grote gemeenten langs geweest. Sinds de spionageaffaire gaat de burgemeester over de ambtelijke integriteit. De wethouder P&O heeft de integriteit daarna samen met de burgemeester opgepakt en er is inderdaad een nieuwe gedragscode gekomen. Daarnaast wordt momenteel een arbobeleidsplan opgesteld. De arbeidsinspectie is momenteel tevreden met de gemaakte vorderingen. Verder herkent wethouder Fokke veel van wat in het rapport staat, bijvoorbeeld dat men in een rondvraag geen besluit moet uitlokken. Verder is het heel vervelend dat het college niet als team wordt ervaren. Wethouder Fokke heeft zelf ervaren hoe collega's voor haar klaar stonden toen het even minder goed met haar gezondheid ging. Door omstandigheden zijn er ook veel wisselingen in het college geweest, wat misschien niet heeft meegewerkt aan de teamspirit. Er is dus nog werk aan de winkel. Ambtenaren moeten zich ten alle tijden vrij voelen om te adviseren wat men wil en bestuurders mogen echter ook altijd een andere afweging maken. Dat staat altijd netjes in het raadsvoorstel. Daarnaast moeten dingen wellicht ook anders en beter, ook qua coalitie. De wethouder kan zich voorstellen dat zoals het nu gaat, zeer dominant overkomt. De wethouder wil hierover het gesprek aangaan. Wellicht moet het coalitieoverleg geheel anders. De wethouder wil het graag hebben over het gevoel in de raad, omdat men uiteindelijk samen aan de lat staat om het beste te doen. De wethouder wil dit graag samen bespreken.

SP (Blom) merkt per interruptie op dat wethouder Fokke nu spreekt over de ambtelijke bedrijfsvoering, maar vandaag is het punt dat deze wethouder politiek verantwoordelijk is voor de organisatie. De voormalige gemeentesecretaris gaf op 17 oktober 2025 openlijk aan dat de organisatie dit niet trekt. Er wordt te veel gevraagd en de voormalige gemeentesecretaris heeft toen verzocht om ambities te laten varen. Daarna zijn ook een aantal gesprekken gevoerd. De SP vraagt wat mevrouw Fokke als verantwoordelijk wethouder sindsdien heeft ondernomen. De meldingen bij de vertrouwenspersoon waren bovendien schrikbarend hoog. De vraag is of wethouder Fokke zich hiervoor verantwoordelijk voelt.

Wethouder Fokke heeft netjes antwoord gegeven op de vraag van MAASTRICHT van NU. De wethouder heeft bij de bespreking van de bestuursrapportage tegen de raad gezegd dat er wordt geprioriteerd in het fysieke domein en dat aan de slag wordt gegaan met de doorbraakprojecten. Indien er meer meldingen zijn, is er bovendien niet per definitie meer aan de hand. Het kan namelijk ook zijn dat de organisatie in die zin meer volwassen wordt in het doen van meldingen bij vertrouwenspersonen. Juist bij zeer weinig meldingen, moet men zich zorgen maken over de staat van de organisatie.

SP (Blom) merkt op dat opnieuw sprake is van dezelfde reflex. De SP vraagt wat wethouder Fokke heeft gedaan sinds 17 oktober 2025. De SP vraagt dus aan de wethouder om daarop te reflecteren zonder in technische antwoorden te vervallen, maar juist om kwetsbaar te zijn.

Wethouder Fokke heeft samen met de burgemeester en de voormalige gemeentesecretaris het aantal meldingen bekeken en de vraag besproken of hierop actie ondernomen moet worden. Gelet op de tevredenheidsonderzoeken gaf dit geen aanleiding om op dit punt specifiek een uitvraag te doen. De wethouder heeft ook meteen na het vertrek van de gemeentesecretaris samen met de burgemeester heftige gesprekken gevoerd met allerlei mensen, waardoor de wethouder zeer werd geraakt. Verder zijn ook heftige gesprekken gevoerd met het GMT. De wethouder heeft toen geconcludeerd dat het bestuur de managers uit het oog heeft verloren. De gesprekken met het GMT worden ook voortgezet om verbinding te blijven maken. De wethouder heeft zich aangetrokken dat in het rapport staat dat men uit verbinding is geraakt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat meteen na die gesprekken e-mails binnen kwamen bij de fractie. Ambtenaren hadden in Randwyck gevraagd of het bestuur in de toekomst op dezelfde wijze zou handelen. Volgens betrokkenen antwoordde de wethouder daarop dat het met de kennis van nu, het op precies dezelfde manier zou worden gedaan. **MAASTRICHT van NU** is bezorgd en vraagt of dat klopt.

Wethouder Fokke legt uit dat toen is aangegeven dat men elkaar is kwijtgeraakt. Het was ook een feit dat het college niet meer met de gemeentesecretaris verder kon. De burgemeester heeft dat in december toegelicht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt dat de ambtenaren hebben gevraagd of de wethouder en de burgemeester het op dezelfde manier zouden doen met de kennis van nu. Toen was het antwoord van de wethouder en de burgemeester dat het op precies dezelfde manier gedaan zou worden. **MAASTRICHT van NU** is van mening dat de ambtenaren niet serieus worden genomen.

Wethouder Fokke legt uit dat dit geen recht doet aan die besprekingen, waar juist open en eerlijk is gesproken. Wethouder Fokke was geraakt door de kwetsbaarheden die op tafel zijn gelegd.

MAASTRICHT van NU (Smeets) merkt op dat de ambtenaren dit zo niet hebben ervaren.

Wethouder Fokke had daarop graag actie willen ondernemen, als zij dit had gehoord.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder herkent dat druk op raadsleden is gezet en dat er ook dossiers waren waarbij niet alle informatie bij de raad kwam.

Wethouder Fokke antwoordt ontkennend. De ambtenaren moeten de wethouder vrij kunnen adviseren. Een wethouder moet zich ook altijd bewust zijn van de eigen positie. Daarnaast mogen bestuurders een andere afweging maken en dit laten zien. De wethouder herkent zich niet in het beeld wat over fracties versus wethouder gaat.

M:OED (Boesten) leest per interruptie in het rapport dat binnen het college een cultuur bestaat van een niet-aanvalsverdrag en vraagt of wethouder Fokke zich daarin herkent, ofwel die constatering begrijpt.

Wethouder Fokke antwoordt ontkennend. De wethouder acht het wenselijk om in de volgende periode wethouders meer aan elkaar te koppelen, waardoor wethouders meer samen optrekken. Door de drukke agenda's zien de collegeleden elkaar nu alleen op dinsdagen.

M:OED (Boesten) vraagt of de wethouder herkent dat het iedereen voor zich was.

Wethouder Fokke wil graag meer collegiaal samenwerken door op onderwerpen in portefeuilles samen PO's te organiseren en meer verbinding maken.

M:OED (Boesten) vraagt of de wethouder hieraan wil werken. **M:OED** wil graag weten wat de wethouders doen om zaken te verbeteren, nu het probleem eigenlijk niet door de wethouders wordt herkend.

Wethouder Fokke wil meer gezamenlijk doen, waardoor er meer over de inhoud wordt gepraat. Het nieuwe college moet ook meer samen de hei op om verbinding te maken en een beetje breken met het verleden.

De **plaatsvervangend voorzitter** kijkt rond en wil graag starten met de tweede termijn.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat meerdere fracties hebben gevraagd dat alle wethouders reflecteren en vraagt of ook de andere wethouder nog wil reflecteren.

Wethouder Pas geeft aan dat het Berenschot rapport iedereen een spiegel voorhoudt. De belangrijkste conclusie is dat de uitdagingen voor de gemeente niet terug te voeren zijn op een persoon, een afdeling of bestuurslaag. Het gaat om patronen in de samenwerking die men gezamenlijk moet doorbreken. De wethouder herkent in het rapport de enorme ambitie van betrokkenheid van medewerkers, bestuurders en raadsleden die zich dagelijks voor Maastricht inzetten. Die betrokkenheid gaat soms gepaard met spanningen, misverstanden en onvoldoende ruimte voor het goede gesprek. Wethouder Pas acht het belangrijk om ook kritisch te kijken naar zijn eigen rol. Iedere bestuurder opereert onder druk bij alle maatschappelijke opgaven, uiteenlopende belangen en hoge verwachtingen. De wethouder wil graag stilstaan bij de vraag hoe zijn eigen handelen door anderen kan worden ervaren. De wethouder moet ruimte creëren voor tegenspraak, verschillende perspectieven en een open gesprek, juist wanneer de druk hoog is en besluiten ingewikkeld zijn. De opgave waar Maastricht voor staat zijn te belangrijk om energie te verliezen aan onderlinge tegenstellingen. De wethouder wil de uitkomst van het rapport gebruiken als startpunt voor verbetering. Met wederzijds respect, openheid en gezamenlijke verantwoordelijkheid kan men het vertrouwen herstellen in de samenwerking tussen raad, college en organisatie verbeteren. Voor wethouder Pas zelf zal dat zijn in de rol die hij in toekomst bekleedt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dankt per interruptie wethouder Pas. Deze manier van zelfreflectie is goed. MAASTRICHT van NU heeft positieve ervaringen met wethouder Pas. De fractie vraagt of wethouder Pas heeft ervaren dat de stukken in de raad soms door druk van derden anders naar de raad zijn gekomen.

Wethouder Pas sluit aan bij de inbreng van de burgemeester. Dit zou immers hebben moeten leiden tot een integriteitsmelding. De wethouder herkent niet dat dingen onder druk naar de raad zijn gekomen, waardoor de raad verkeerd is voorgelicht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of de wethouder ook herkent dat het zo in het rapport wordt geformuleerd.

Wethouder Pas legt uit dat in het rapport staat dat het samenspel tussen raad, organisatie en college aan verbetering toe is en dat daarin stappen moeten worden gezet. Wethouder Pas zal zich in zijn volgende rol daarvoor inzetten.

MAASTRICHT van NU (Smeets) herhaalt de vraag.

Wethouder Pas bevestigt dat dergelijke zaken in het rapport staan.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder herkent dat druk op raadsleden wordt uitgeoefend.

Wethouder Pas bevestigt dat zijn fysieke verschijning door sommigen als imposant kan worden ervaren, maar stelt dat hij zelf nooit druk heeft uitgeoefend op raadsleden.

50PLUS (Van Est) herkent dit fenomeen.

Volt (Ortjens) richt zich per interruptie op de houding van de wethouder jegens ambtenaren en raadsleden. Het rapport beschrijft een politieke cultuur en een samenspel in Maastricht waarin mensen door bestuurders onder druk worden gezet. De naam van deze wethouder wordt nadrukkelijk genoemd. Volt vraagt of de wethouder met terugwerkende kracht ziet welke rol hij daarin heeft gespeeld en hoe de wethouder van plan is van die fouten te leren.

Wethouder Pas wil de feedback niet defensief benaderen. De wethouder wil hiervan leren, dus learning by doing. Verder heeft de wethouder in de afgelopen vier jaar veel geleerd. Besturen is een voortdurend leerproces. De wethouder zal daarop blijven reflecteren.

Volt (Ortjens) legt uit dat dit antwoord van de wethouder in iedere context gegeven kan worden en wil weten welke specifieke fouten de wethouder heeft gemaakt en hoe hij daarvan gaat leren. Volt vraagt hoe de wethouder zijn zwakheden gaat aanpakken.

Wethouder Pas is soms ongeduldig. Verder is wethouder Pas soms te direct voor de mensen en de cultuur in Maastricht.

Wethouder Mackus onderschrijft het rapport. Het college onderschrijft dat sprake moet zijn van collegiaal bestuur. Verder wordt elk gremium in het rapport genoemd, zelfs de pers. In het proces, nadat de gemeentesecretaris is vertrokken, zag men dat in de brede organisatie jarenlang te weinig is geïnvesteerd.

Er moet een forse inhaalslag gemaakt worden.

In het rapport staat een aantal handreikingen. Inhoud en verbinding zijn enorm belangrijk. Wethouder Mackus werkt zelf bijvoorbeeld goed samen met wethouder Bastiaens bij het campusdossier, waarbij men kan zien dat dit goed werkt. Tegelijkertijd liggen er kansen bij de verbetering van het collegiale bestuur en het inhoudelijk beter op de hoogte zijn van belangrijke dossiers. Dit moet structureel beter worden gedaan en die handschoen moet samen worden opgepakt. De burgemeester heeft dat goed verwoord. The proof of the pudding is in the eating.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft per interruptie geen zelfreflectie van wethouder Mackus gehoord.

Wethouder Mackus wil meer investeren in zijn eigen rol binnen het collegiale bestuur.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil graag weten wat de wethouder zelf beter kan doen.

Wethouder Mackus staat erop dat elk ambtelijk advies in het stuk komt te staan. Zelfreflectie moet bij elk dossier en na elke raadsvergadering plaatsvinden, om te kijken wat er is gemist. De wethouder reflecteert altijd samen met zijn team en dus niet op basis van dit rapport.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil weten of anderen wellicht te weinig gereflecteerd hebben.

Wethouder Mackus kijkt naar zijn eigen rol binnen het collegiale bestuur. In het rapport worden twee collega's genoemd en de wethouder voelt dat als een opgave van het gehele college en dat hij daarin heeft gefaald.

50PLUS (Van Est) vraagt of de wethouder niet herkent dat druk is gelegd op raadsleden.

Wethouder Mackus herkent dat niet.

Wethouder Hoenderkamp geeft een reflectie op het rapport. De wethouder is circa twee en een half jaar geleden in Maastricht gestart en was vanaf het begin bezig met de patronen die in het rapport worden beschreven. Wethouder Hoenderkamp probeert altijd op zaken te reflecteren en hij herkent ook een aantal dingen, bijvoorbeeld de frustratie en de druk vanuit de raad of de pers. De wethouder vraagt zichzelf altijd af of hij die druk doorgeeft aan de ambtenaren. De wethouder wil dat gesprek met iedereen aangaan en vraagt ook soms om feedback. In het algemeen ontvangt wethouder Hoenderkamp positieve feedback. Ook de raad heeft vaker geprobeerd om patronen en problemen te adresseren. Er is sprake van een gezamenlijke onmacht en het rapport helpt om een stap te zetten van onbewust naar bewust onbekwaam, zoals GroenLinks schetst. Alles begint met het aangaan van de dialoog.

Verder werkt de wethouder zeer prettig samen met alle raadsleden in het sociale domein. Misschien was het ook makkelijk voor deze wethouder omdat hij niet gebonden was aan een partij. Wethouder Hoenderkamp zet wel altijd druk vanuit inhoud. Tevens werkt het college behoorlijk collegiaal. Stukken worden volgens de lijn van de individuele wethouder voorbereid en in de collegevergadering wordt vervolgens alles samen doorgenomen. Iedereen leest alle stukken. De wethouder heeft ook nooit het gevoel gehad van een niet-aanvalsverdrag. Sommige technische stukken zal de wethouder echter niet tot op de bodem uitzoeken, maar zal hij dit alleen marginaal toetsen. Verder maakt de wethouder zichzelf ook schuldig door soms over mensen te praten. De wethouder is soms ook behoorlijk dominant in het overleg met ambtenaren, omdat de wethouder zelf ook veel ervaring heeft in het sociale domein. De wethouder probeert echter ook om feedback te vragen, of het te dominant is. Wethouder Hoenderkamp voelt verder ook de lokroep van ingesleten patronen en de lokroep van het wij-zij denken. De wethouder wil daarvan wegblijven en zaken met enige mildheid benaderen en zichzelf verplaatsen in de ander. Wethouder Hoenderkamp is hoopvol dat alle plannen in de volgende bestuursperiode goed opgepakt worden.

Wethouder Hoenderkamp verheugt zich om in de komende jaren verdere stappen te zetten bij de dingen die beter kunnen.

De **plaatsvervangend voorzitter** vraagt nogmaals of de raad door wil met de tweede termijn. Dat is het geval.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt om een schorsing.

De **plaatsvervangend voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 00.02 - 00.17 uur

Mevrouw Blom en mevrouw Smeijsters verlaten de vergadering om 00.02 uur

De **plaatsvervangend voorzitter** hervat de vergadering.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dankt voor de schorsing.

Tweede termijn

D66 (Mertens) legt uit dat het rapport vraagt om een zelfreflectie van iedereen, wat is gedaan en waarvoor dank. De burgemeester en wethouders hebben zich kwetsbaar opgesteld. Deze vergadering is een eerste kleine stap bij een aantal grote stappen die nog gezet moeten worden.

CDA (Heine) wil zich vooral richten op een nieuwe structuur. Vanuit die basis kan een cultuurverandering ontstaan. Het CDA is blij dat de burgemeester aangeeft dat hiermee al een start is gemaakt.

PvdA (Pellaers) heeft begrip voor de summiere bijdrage van de burgemeester en stelt vast dat de drie-eenheid aan de slag gaat. De PvdA vraagt om deze raad vooral goed mee te nemen en te denken aan eventuele externe ondersteuning.

Volt (Ortjens) dankt de wethouder voor de reflecties, maar het is wel tekenend dat de reflecties van de wethouders die niet in het rapport genoemd werden, de sterkste waren. Volt hoorde bij wethouder Bastiaens een toenadering, maar dat het vooral ging om een mea culpa, maar ... Verder gaf wethouder Pas amper een zelfreflectie. Volt dankt het college voor de benadering van het rapport.

MAASTRICHT van NU (Smeets) benoemt dat de Senioren StadsPartij Maastricht in het debat zelfreflectie moet tonen en niet op de tribune. MAASTRICHT van NU had moties klaar liggen, ook een motie van wantrouwen. Het is belangrijk om gevoel te scheiden van feiten. Wethouder Bastiaens heeft goede zelfreflectie getoond en hopelijk wordt hiermee iets gedaan. Dat vertrouwen heeft MAASTRICHT van NU echter nog niet. MAASTRICHT van NU weet hoe het gaat in de politiek als rollen verdeeld worden en hoopt dat iedereen zich dan deze avond zal herinneren.

50PLUS (Van Est) is teleurgesteld over de gegeven antwoorden. Het college had het rapport maandagavond blijkbaar nog niet besproken en de vraag is of het rapport dan niet belangrijk was. Niemand herkent zich erin dat ambtenaren informatie uit dossiers hebben gehaald om tegemoet te komen aan wensen van het college of een individuele wethouder en dat er druk is uitgeoefend op raadsleden, terwijl dit wel in het rapport van Berenschot staat. Een structureel probleem wordt niet door het college herkent. Verder vraagt 50PLUS of de burgemeester de aanbeveling van Berenschot volgt om een gremium in het leven te roepen. 50PLUS vraagt zich af of dit alles bijdraagt in het vertrouwen in de politiek bij de burger. Op 24 juni 2026 zal men zien of er een tweede reflectie komt en of de raad aan de mensen van het nieuwe college vertrouwen kan geven.

Partij voor de Dieren (Vaessen) sluit aan bij de woorden van 50PLUS en acht het bizar dat de vragen van de fractie zo bondig zijn beantwoord. Dat is in strijd met de informatieplicht die gekoppeld is aan het collegialiteitsbeginsel. Partij voor de Dieren heeft niet het gevoel dat het beter wordt. The proof is in the pudding. De vraag is of het de komende vier jaar beter wordt, of dat men het glas heft en het vervolgens laat zoals het was.



Partij Veilig Maastricht (Meese) stelt vast dat vanavond veel over zelfreflectie is gesproken. Partij Veilig Maastricht geeft het college het voordeel van de twijfel en wenst iedereen veel succes. Partij Veilig Maastricht zal alles nauwlettend volgen en meteen aan de bel trekken.

De **burgemeester** geeft aan dat inderdaad al veel is gezegd, maar kennelijk was de beantwoording toch niet genoeg. Het rapport is zeer belangrijk en hopelijk een keerpunt. De burgemeester en het college zijn zeer gemotiveerd om dat te doen en er staat reeds veel klaar voor het nieuwe college. Het rapport zegt dat het een gezamenlijke opdracht is en de burgemeester en het college voelen in dat samenspel een grote verantwoordelijkheid. Dit kan alleen als men dit als geheel oppakt. Veel van wat gedaan moet worden, moet per gremium bedacht worden. Uiteindelijk moet het echter wel een totaalaanpak zijn. Op onderdelen moet ook zeker gewerkt worden met externe ondersteuning.

Verder geeft de burgemeester richting 50PLUS aan dat het college natuurlijk wel over het rapport heeft gesproken, maar niet over die specifieke zin. Er komt geen gremium, want op al die niveaus moet het eigenaarschap worden getoond. De burgemeester kan zich echter wel een klankbordgroep voorstellen. Daarnaast heeft de burgemeester in essentie de dertien vragen van Partij voor de Dieren beantwoord en op zijn manier kwetsbaarheid getoond. De burgemeester is ook blij met het vertrouwen van Partij Veilig Maastricht. Vertrouwen kan men niet afdwingen en is ook wederkerig. De burgemeester geeft aan dat men elkaar daar in de komende tijd volop zal tegenkomen.

CDA (Heine) vraagt per interruptie uitleg over een rapportage van de voortgang. De sessie met de gemeentesecretaris was bijvoorbeeld te summier.

De **burgemeester** wil voortgang en samenhang goed bewaken, maar wil waken voor een soort totaalplan wat als project over iedereen wordt uitgerold. Het gaat om learning by doing. De burgemeester zal de raad op gezette tijden, via raadsinformatiebrieven dan wel op andere wijze, informeren om elkaar bij de les te houden.

De **plaatsvervangend voorzitter** dankt iedereen, ook de aanwezige pers. De plaatsvervangend voorzitter geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 00.38 uur.

**Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
16 juni 2026**

Aanvang: 16 juni 2026 om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar
Griffier: dhr. Peeters

Op 16 juni 2026 zijn bij aanvang van de vergadering aanwezig (37):

mw. Elfassih (D66), mw. Jenneskens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
mw. Heine (CDA), dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Smeijsters
(GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkouwen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
Jules Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Na de pauze zijn afgemeld: mevr. Jenneskens (D66), mevr. Smeijsters (GroenLinks), mevr. Heine

Verhinderd raad (2): dhr. Brüll (CDA), mevr. Op den Oordt (D66)

Aanwezig college (5): wethouders Bastiaens, Mackus, Fokke, Hoenderkamp, Pas.

Afwezig college (1): wethouder Aarts

1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

Voorafgaand aan deze raadsvergadering is er een burgerplatform geweest. Er zijn gasten van de raad aanwezig.

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur.

- Er is een goodiebag beschikbaar gesteld vanuit de Veiligheidsregio. Daarnaast wordt er een oproep gedaan om de app te downloaden alsmede om zich aan te melden voor de klankbordgroep.
- Er is ook een boekje beschikbaar gesteld van Coenen en Zoete.
- Er wordt een traktatie gegeven door raadslid Elfassih en een presentje aan raadslid Vaessen voor de geboorte van zijn dochter.

Er volgt een verklaring van Wethouder Bastiaens. Wethouder Bastians geeft een verklaring af aan de gemeenteraad dat hij in een nieuwe bestuursperiode zichzelf niet beschikbaar stelt als wethouder.

Agendapunt 25 met onderwerp OBS komt te vervallen. Daarmee zijn er 9 bespreekstukken zijnde de agendapunten 17 t/m 24, waarbij agendapunt 17 vooral de stemming betreft.

De heer Smeets vraagt naar de behandeling van de raadsvergadering van volgende week waarin het coalitieakkoord wordt behandeld maar dat de benoeming met raadsvoorstel behandeld worden zonder dat de termijn van 12 dagen is aangehouden. Voorzitter geeft een toelichting op de reden van deze behandeling.

Aldus besloten.

2. Verslagen

De besluitenlijst en verslag van 26 mei 2026 wordt ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 3 maart 2026 tot en met 15 juni 2026 en de actuele lijsten van openstaande toezeggingen en moties worden vastgesteld.

Aldus besloten.

Er wordt een stemcommissie ingesteld bestaande uit mevr. S. Blom (SP), mevr. R. Frijters (Volt) en mevr. Ouayah (PvdA) voor de agendapunten 4, 5, 6 en 7.

4. Benoemen plaatsvervangende voorzitters van de gemeenteraad

Er zijn in totaal 37 stemmen, waarvan 1 blanco/ongeldige stem.

Voor eerste plaatsvervangende voorzitter:

- Voor de heer J. Gorren (SAB) worden 5 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer B. van Est (50PLUS) worden 5 stemmen uitgebracht.
- Voor mevrouw M. Elfassih (D66) worden 27 stemmen uitgebracht.

Voor tweede plaatsvervangende voorzitter:

- Voor de heer J. Gorren (SAB) worden 13 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer B. van Est (50PLUS) worden 21 stemmen uitgebracht.
- Voor mevrouw M. Elfassih (D66) worden 2 stemmen uitgebracht.

De raad besluit:

1. Over te gaan tot het benoemen van de eerste en de tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, en daarmee te voorzien in het belasten met de waarneming;
2. Als eerste plaatsvervangend voorzitter te benoemen mevrouw M. Elfassih;
3. Als tweede plaatsvervangend voorzitter te benoemen de heer B. van Est.

Aldus besloten.

5. Benoemen Domeinvoorzitter

Voor het domein Sociaal worden 37 stemmen uitgebracht

- Voor de heer Gardien worden 9 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer van Est worden 7 stemmen uitgebracht.
- Voor mevrouw Elfassih worden 3 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Lurvink wordt 1 stem uitgebracht.
- Voor mevrouw Meese wordt 1 stem uitgebracht.
- Voor de heer Garnier wordt 1 stem uitgebracht.
- Voor mevrouw Abeling worden 4 stemmen uitgebracht.

Het voorzitterschap van het domein Sociaal wordt op een later moment opnieuw voorgelegd omdat er geen aanmeldingen waren.

Voor het domein Fysiek worden 37 stemmen uitgebracht

- Voor de heer Beckers worden 36 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Pas wordt 1 stem uitgebracht.

Voor het domein Economie en Cultuur worden 37 stemmen uitgebracht

- Voor mevrouw Blom wordt 1 stem uitgebracht.
- Voor de heer Mertens worden 35 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Vaessen wordt 1 stem uitgebracht.

Voor het domein Algemene Zaken worden 37 stemmen uitgebracht

- Voor de heer Smeets wordt 1 stem uitgebracht.
- Voor de heer Janssen wordt 1 stemmen uitgebracht.
- Voor mevrouw de Graaf worden 34 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Pas wordt 1 stem uitgebracht.

De raad besluit:

1. Uit de kandidaten Nol Beckers (CDA) te benoemen als voorzitter voor het domein Fysiek.
2. Uit de kandidaten Guido Mertens (D66) te benoemen als voorzitter voor het domein Economie & Cultuur.
3. Uit de kandidaten Mara de Graaf (GroenLinks) te benoemen als voorzitter voor het domein Algemene Zaken.

Aldus besloten.

6. Benoemen leden werkgeverscommissie

We zijn in totaal 141 stemmen uitgebracht. Er zijn geen ongeldige stemmen.

- Voor de heer Smeets (Maastricht van Nu) worden 9 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Beckers (CDA) worden 31 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Vaessen (Partij voor de Dieren) worden 27 stemmen uitgebracht.
- Voor de heer Verkoijen (VVD) worden 25 stemmen uitgebracht.
- Voor mevrouw Lucas (GroenLinks) worden 19 stemmen uitgebracht.

De raad besluit:

1. Uit de kandidaten (de heer N. Beckers) te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie.
2. Uit de kandidaten (de heer J. Vaessen) te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie.
3. Uit de kandidaten (de heer S. Verkoijen) te benoemen tot lid van de werkgeverscommissie.

Aldus besloten.

7. Benoemen burgerleden

Voor de heer Vos worden 37 stemmen uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 6 stem tegen. Er zijn 0 stemmen ongeldig. De heer Vos legt de verklaring en belofte af.

Voor mevrouw Cörvers worden 37 stemmen uitgebracht, waarvan 34 stemmen voor en 3 stem tegen. Er zijn 0 stemmen ongeldig. Mevrouw Cörvers legt de verklaring en belofte af.

De raad besluit:

Over te gaan tot het benoemen van de burgerleden:

1. Mevrouw R.F.L. Cörvers (PVV)
2. De heer A.E. Vos (GroenLinks)

Aldus besloten.

Hamerstuk

8. Ontwerpbegroting BsGW 2027 en voorlopige jaarrekening BsGW

Het raadsvoorstel 39-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. *De Kadernota begroting BsGW 2027 en meerjarenraming 2028-2031 van de gemeenschappelijke regeling BsGW voor kennisgeving aan te nemen;*
2. *De Voorlopige jaarrekening BsGW 2025 van de gemeenschappelijke regeling BsGW voor kennisgeving aan te nemen*
3. *Ten aanzien van de Ontwerpbegroting BsGW 2027 en meerjarenraming BsGW 2028-2031 een positieve zienswijze uit te brengen.*

Aldus besloten.

9. Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling HCL

Het raadsvoorstel 46-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. *Gebruik te maken van mogelijkheid tot indiening van een positieve zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2027 van de gemeenschappelijke regeling HCL.*
2. *De voorlopige jaarrekening 2025 van de gemeenschappelijke regeling HCL voor kennisgeving aannemen.*

Aldus besloten.

10. Ontwerpbegroting 2027 en jaarrekening 2025 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Limburg Zuid

Het raadsvoorstel 45-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. *Kennis te nemen van de door het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg vastgestelde jaarrekening 2025.*
2. *Geen zienswijze in te dienen op de ontwerpbegroting 2027 van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.*

Aldus besloten.

11. Ontwerpbegroting 2027 en jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg

Het raadsvoorstel 38-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. *Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van de begrotingswijziging 2026 en de ontwerpbegroting 2027 ODZL;*
2. *De door het algemeen bestuur op 1 april 2026 vastgestelde Jaarrekening 2025 ODZL voor kennisgeving aan te nemen.*

Aldus besloten.

12. Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarstukken 2025 Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas

Het raadsvoorstel 43-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

A. Geen zienswijze in te dienen over de ontwerpbegroting 2027 van de GR Geul en Maas en de GR Geul en Maas hierover te informeren.

B. De voorlopige jaarstukken 2025 van de GR Geul en Maas voor kennisgeving aan te nemen.

Aldus besloten.

13. Ontwerpbegroting 2026-1, 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 Omnibuzz

Het raadsvoorstel 34-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. De voorlopige jaarrekening 2025 van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz voor kennisgeving aan te nemen.

2. De ontwerpbegroting 2026-1, 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz voor kennisgeving aan te nemen en hierop een positieve zienswijze af te geven.

Aldus besloten.

14. Jaarrekening 2025 begrotingswijziging 2026 conceptbegroting 2027 gr GGD Zuid-Limburg

Het raadsvoorstel 36-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. De jaarrekening 2025 van de GGD Zuid-Limburg ter kennisgeving aan te nemen.

2. Een positieve zienswijze af te leggen over de begrotingswijziging Veilig Thuis 2026 van de GGD Zuid-Limburg.

3. Een positieve zienswijze af te leggen over de ontwerpbegroting 2027 van de GGD Zuid-Limburg.

Aldus besloten.

15. Intrekken verordening Professionele Instellingen Zorg en Welzijn

Het raadsvoorstel 42-2026 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

De Verordening Professionele Instellingen Zorg en Welzijn in te trekken per 1 augustus 2026, zodat de subsidieregeling Professionele Instellingen Sociale Basis, gemeente Maastricht 2027 per 1 augustus 2026 inwerking kan treden.

Aldus besloten.

16. Wijziging verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2026

Het raadsvoorstel 52-2025 wordt unaniem vastgesteld. De raad besluit:

1. De 'verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2026' vast te stellen.

2. De 'verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2021' in te trekken.

Aldus besloten.

Besprekstukken

17. Begrotingen en jaarrekening en het bankreglement Kredietbank Limburg

Aangaande het raadsvoorstel 37-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 35 leden:

mw. Elfassih (D66), mw. Jenneskens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
mw. Heine (CDA), dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Smeijsters
(GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijsen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden:
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD).

De raad besluit met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 37-2026 wordt aangenomen, met besluit:

1. *Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de ontwerpbegroting 2027 en de meerjarenraming 2028-2030 van de KBL.*
2. *Geen gebruik te maken van de mogelijkheid tot indiening van een zienswijze ten aanzien van de begrotingswijziging 2026 van de KBL.*
3. *De voorlopige jaarrekening 2025 van de KBL voor kennisgeving aan te nemen.*
4. *Het geactualiseerde Bankreglement Kredietbank Limburg vast te stellen.*

Aldus besloten.

18. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht P+R Maastricht West

Aangaande het raadsvoorstel 47-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), mw. Jenneskens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
mw. Heine (CDA), dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Smeijsters
(GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijsen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
mw. Abeling (PVV);
mw. Boesten (M:OED);

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 leden:

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
dhr. Vaessen (PvdD);

dhr. Gorren (SAB).

De raad besluit met 28 stemmen voor en 9 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 47-2026 wordt aangenomen, met besluit:

- 1. Kennis te nemen van het gemotiveerd advies van de commissie, dat een voorstel omvat voor een te nemen beslissing op het bezwaar.*
- 2. Het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren.*
- 3. Het bestreden besluit (bestendigen van het gevestigde voorkeursrecht) onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in de beslissing op bezwaar (bijlage II), in stand te laten.*
- 4. Het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.*

Aldus besloten.

19. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht gebiedsontwikkeling TregaZinkwit en de ontwikkeling vd percelen aan de Noordoostelijke Maasoever

Aangaande het raadsvoorstel 48-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 33 leden:

mw. Elfassih (D66), mw. Jenneskens (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
mw. Heine (CDA), dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), mw. Smeijsters (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 4 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV);

De raad besluit met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 48-2026 wordt aangenomen, met besluit:

- 1. Kennis te nemen van het gemotiveerd advies van de commissie, dat een voorstel omvat voor een te nemen beslissing op het bezwaar.*
- 2. Het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren.*
- 3. Het bestreden besluit (bestendigen van het gevestigde voorkeursrecht) onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in de beslissing op bezwaar (bijlage II), in stand te laten.*
- 4. Het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.*

Aldus besloten.

Pauze

20. Stand van zaken programma Belvédère en grondexploitatie 2026

Aangaande het raadsvoorstel 44-2026 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 32 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);

De raad besluit met 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 44-2026 wordt aangenomen, met besluit:

1. *De grondexploitatie Belvédère 2026 vast te stellen als basis voor de verdere planontwikkeling en uitvoering van de gebiedsontwikkeling Belvédère met daarin opgenomen:*
 - a. *Na afronding van het constructief herstel van de Gashouder het aanbrengen van basale gebruiksfuncties voor licht, geluid, ventilatie en vloer en € 0,375 miljoen aan kosten hiervoor ten laste te brengen van de onrendabele top van de grex;*
 - b. *het verder uitvoeren van het conserveren van de Gashouder en de gereserveerde gelden van € 3,2 miljoen (prijspeil 2026) beschikbaar te stellen;*
 - c. *de infrastructurele maatregelen in verband met de aanleg van de Verlengde Maasboulevard die voorzien waren in het Tramtracé Maastricht Hasselt voor een bedrag van in totaal € 5,3 miljoen;*
2. *De geheimhouding zoals opgelegd door het college op grond van artikel 87 van de Gemeentewet juncto artikel 5.1 lid 2 sub b Wet open overheid op bijlage 'G1– GEHEIM - Grondexploitatie Belvédère 2026' voor onbepaalde duur te handhaven.*

Aldus besloten.

Aangaande de motie van PVM en GroenLinks "Belvedere-Borging groennorm in toekomstige stedelijke ontwikkeling" worden 34 stemmen uitgebracht.

De motie wordt mede ingediend door de facties GroenLinks, Maastricht van Nu, Partij voor de Dieren en Volt

Voor de motie stemmen 30 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);

mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 4 leden:
dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
mw. Abeling (PVV).

De raad besluit met 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen dat de motie wordt aangenomen:
Verzoekt het college:

- *gemeentelijk beleidskader uit te werken voor de toepassing van groennormen bij toekomstige stedelijke ontwikkelingen en bouwprojecten,*
- *hierbij de uitgangspunten van de 3-30-300 regel en de Maastrichtse vertaling daarvan uit de Omgevingsvisie als basis te gebruiken,*
- *een minimumnorm voor groenvoorziening op te nemen (bijvoorbeeld percentage groen en/of aantal bomen),*
- *hittestress en klimaatadaptatie als verplichte ontwerpeisen op te nemen in stedenbouwkundige plannen,*
- *bij nieuwe plannen standaard een hittestress-analyse uit te voeren,*
- *de raad te informeren over de uitwerking, borging en toepassing in toekomstige projecten.*

Aldus besloten.

De motie van PVM en GroenLinks "Belvedere-Structurele vergroening Sphinxkwartier" wordt ter vergadering ingetrokken.

21. Vaststelling TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal'

Orde voorstel: de motie in stemming te brengen voor de (eventuele) stemming over amendement en raadsvoorstel. Voorstel wordt aangenomen.

Aangaande de motie van SAB "Vaststelling TAM-omgevingsplan "hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal" worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 6 leden:
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen de motie stemmen 28 leden:
mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV).

De raad besluit met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen dat de motie wordt **verworpen**:

Besluit:

~~1. de besluitvorming over de vaststelling van het TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal aan te houden;~~

~~2. eerst volledige duidelijkheid te verschaffen over:~~

~~— de juridische uitvoerbaarheid van het plan;~~

~~— de status en toereikende van alle benodigde vergunningen en ontheffingen;~~

~~— de waterhuishoudkundige en drinkwaterbeschermingsaspecten;~~

~~— de veiligheids- en bereikbaarheidsaspecten;~~

~~— de parkeerkundige en verkeerskundige onderbouwing;~~

~~— de natuur-, bomen- en klimaatadaptatieve effecten;~~

~~— de volledigheid van de ter inzage gelegde stukken en de gevolgde participatieprocedure;~~

~~3. de gemeenteraad hierover schriftelijk en volledig te informeren alvorens opnieuw een voorstel tot definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen;~~

~~4. in overleg te treden met bewoners en de Werkgroep Vroendaal om te bezien of verbeteringen of alternatieven mogelijk zijn die kunnen rekenen op een breder maatschappelijk draagvlak. (Verwijzing naar ontwikkelingen in het Kruisherendossier.~~

Aldus besloten.

Aangaande het amendement "Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan" van de Partij voor de Dieren worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 6 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);

mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);

mw. Boesten (M:OED);

dhr. Vaessen (PvdD);

dhr. Gorren (SAB).

Tegen het amendement stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);

dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);

dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);

mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);

dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);

dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);

dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);

dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);

dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);

dhr. Van Est (50PLUS);

mw. Abeling (PVV).

De raad besluit met 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt verworpen:

~~Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw beslispunt toe te voegen, luidende:~~

~~'Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 32 bomen en 3 heesters om een bouwkraan te plaatsen, bouwmaterialen aan te leveren en omdat de nieuwbouw dicht tegen de bomen aangebouwd wordt. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief~~

~~bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen en wordt de woningbouw in harmonie met het bestaande groen verricht’.~~

Aangaande het amendement "Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan 2" van de Partij voor de Dieren worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 11 leden:

dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het amendement stemmen 23 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
mw. Abeling (PVV);

De raad besluit met 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt verworpen:

~~Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw beslispunt toe te voegen, luidende:~~

~~‘Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van bomen en heesters om een bouwkraan te plaatsen en bouwmaterialen aan te leveren. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen’.~~

Aangaande het raadsvoorstel 32-2026 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 28 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Abeling (PVV);
mw. Boesten (M:OED);

Tegen het raadsvoorstel stemmen 6 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Est (50PLUS);
dhr. Vaessen (PvdD);

dhr. Gorren (SAB);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht).

De raad besluit met 28 stemmen voor en 6 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 32-2026 wordt aangenomen, met besluit:

Juiste besluit toevoegen (originele is):

- 1. Het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' (gewijzigd) vast te stellen;*
- 2. In te stemmen met de beantwoording van zienswijzen conform de zienswijzennota;*
- 3. De (gewijzigde) vaststelling van het TAM-omgevingsplan 'hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal' op de gebruikelijke wijze bekend te maken.*

Aldus besloten.

22. Doorontwikkeling commissie B&V

Aangaande het raadsvoorstel 53-2026 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 29 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);
dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Bastiaens (SPM);
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Abeling (PVV);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
dhr. Vaessen (PvdD);

De raad besluit met 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 53-2026 wordt aangenomen, met besluit:

- 1. De commissie Begroting & Verantwoording om te vormen tot een Auditcommissie met een duidelijke, apolitieke en inhoudelijke adviesrol richting de gemeenteraad.*
- 2. Uit te gaan van een kleinere commissie (indicatief 5–7 leden) waarin kennis, analytisch vermogen en leerbereidheid centraal staan.*
- 3. De aangepaste tekst van artikel 6 van het Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad Maastricht 2023, passend bij de nieuwe Auditcommissie en verwoord in bijlage 2, vast te stellen.*
- 4. Het "Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden gemeenteraad Maastricht 2023" aan te passen aan de nieuwe situatie.*

Aldus besloten.

23. Opheffen verbod buiten slapen daklozen

Aangaande het amendement " Oog voor gevolgen wooncrisis – oók als die tot in tenten slapen leidt" van SP worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 17 leden:

dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Abeling (PVV);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);

Tegen het amendement stemmen 16 leden:

dhr. Gorren (SAB).
dhr. Nab (FvD), dhr. Janssen (FvD);
dhr. Van Est (50PLUS);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
dhr. Garnier (Maastricht van Nu), dhr. Smeets (Maastricht van Nu);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM).
dhr. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dhr. Noteborn (VVD);
mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);

De raad besluit met 17 stemmen voor en 16 stemmen tegen dat het volgende amendement wordt aangenomen:

Raadsvoorstel 35-2026 als volgt te wijzigen:

1. *de daarin voorgestelde wijziging onder Artikel I A te schrappen;*
2. *daarvoor in de plaats de volgende wijziging op te nemen:*

“Artikel I

De Algemene plaatselijke verordening Maastricht wordt gewijzigd als volgt.

A.

In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:

2. Het in het eerste lid geformuleerde verbod is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben.”

Het amendement “Oog voor gevolgen wooncrisis: geen verbod op en boete voor slapen in voertuig, woonwagen of caravan.” van Forum voor Democratie wordt ingetrokken omdat het verregaande amendement van de SP is aangenomen.

Aangaande het geamendeerde raadsvoorstel 35-2026 worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel stemmen 20 leden:

dhr. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dhr. Schneider (CDA) dhr. Beckers (CDA);
dhr. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Steijns (SPM).
dhr. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dhr. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Abeling (PVV);
mw. Boesten (M:OED);
dhr. Vaessen (PvdD);
dhr. Gorren (SAB).

Tegen het (geamendeerde) raadsvoorstel stemmen 13 leden:

mw. Elfassih (D66), dhr. Pas (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Gardien (D66);

dh. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dh. Noteborn (VVD);
dh. Garnier (Maastricht van Nu), dh. Smeets (Maastricht van Nu);
dh. Nab (FvD), dh. Janssen (FvD);
dh. Van Est (50PLUS);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);

De raad besluit met 20 stemmen voor en 13 stemmen tegen dat het volgende geamendeerde raadsvoorstel wordt **aangenomen**:

Artikel I

~~De Algemene plaatselijke verordening Maastricht wordt gewijzigd als volgt.~~

~~A.~~

~~In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:~~

~~2. Het verbod, voor zover het betreft het slapen op een openbare plaats in de open lucht, is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben.~~

Artikel I

De Algemene plaatselijke verordening Maastricht wordt gewijzigd als volgt.

A.

In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:

2. Het in het eerste lid geformuleerde verbod is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben."

B.

Het opschrift van artikel 2.78 komt te luiden:

Openlijk drugsgebruik

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op de dag na bekendmaking.

Aldus besloten.

24. Verzoek tot instemming stedenbouwkundig kader Sint-Maartenscollege en sporthal West Eenhoornsingel

Aangaande het raadsvoorstel 27-2026 worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

mw. Elfassih (D66), dh. Pas (D66), dh. Mertens (D66), dh. Gardien (D66);
dh. Mackus (CDA), mw. Ploemen (CDA), dh. Schneider (CDA) dh. Beckers (CDA);
dh. Callemeijn (GroenLinks), mw. De Graaf (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks);
mw. Makatita-Hendrix (SPM), dh. Steijns (SPM), dh. Bastiaens (SPM);
dh. Verkoijen (VVD), mw. Kamm (VVD), dh. Noteborn (VVD);
dh. Pellaers (PvdA), mw. Ouayah (PvdA), mw. Fokke (PvdA);
dh. Ortjens (Volt), mw. Frijters (Volt);
dh. Garnier (Maastricht van Nu), dh. Smeets (Maastricht van Nu);
dh. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP);
mw. Abeling (PVV);
mw. Meese - van der Venne (Partij Veilig Maastricht);
mw. Boesten (M:OED);
Jules Vaessen (PvdD);
dh. Gorren (SAB).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 3 leden:

dh. Nab (FvD), dh. Janssen (FvD);

dhr. Van Est (50PLUS);

De raad besluit met 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen dat het raadsvoorstel 27-2026 wordt aangenomen, met besluit:

Het stedenbouwkundige kader van het voorlopig ontwerp voor de nieuwbouw van het Sint Maartenscollege en de binnensportaccommodatie Sporthal West aan de Eenhoornsingel vast te stellen als ruimtelijk kader voor de verdere planuitwerking en vergunningverlening.

Aldus besloten.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.

**Raadsvergadering
Donderdag 16 juni 2026, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen plaatsvervangende voorzitters van de gemeenteraad**
- 5. Benoemen domeinvoorzitters**
- 6. Benoemen leden werkgeverscommissie**
- 7. Benoemen burgerleden**
- 8. Ontwerpbegroting BsGW en Voorlopige Jaarrekening BsGW**
- 9. Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling HCL**
- 10. Ontwerpbegroting 2027 en Jaarrekening 2025 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Limburg Zuid**
- 11. Ontwerpbegroting 2027 en jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg**
- 12. Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarstukken 2025 Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas**
- 13. Ontwerpbegroting 2026-1, 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 Omnibuzz**
- 14. Jaarrekening 2025 begrotingswijziging 2026 conceptbegroting 2027 gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg**
- 15. Intrekken verordening Professionele Instellingen Zorg en Welzijn**
- 16. Wijziging verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2026**
- 17. Begrotingen en jaarrekening en bankreglement Kredietbank Limburg**
- 18. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht P+R Maastricht West**
- 19. Beslissing op bezwaar voorkeursrecht gebiedsontwikkeling TregaZinkwit en de ontwikkeling van de percelen aan de Noordoostelijke Maasoever**
- 20. Stand van zaken programma Belvédère en grondexploitatie 2026**
- 21. Vaststelling TAM-omgevingsplan 'Hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal**
- 22. Doorontwikkeling commissie B&V**
- 23. Opheffen verbod buiten slapen daklozen**

24. Verzoek tot instemming stedenbouwkundig kader Sint-Maartenscollege en sporthal West Eenhoornsingel
25. Verzoek tot instemming toevoegen gymzaal binnenstad en uitbreiden capaciteit OBS Binnenstad

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 34-37 raadsleden. De heer Brüll en mevrouw Op den Oordt zijn afgemeld.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter vraagt om een moment van stilte in acht te nemen om te reflecteren op zijn of haar eigen werkwijze.

De **voorzitter** meldt dat de heer Noteborn iets later komt. De heer Brüll (CDA) en mevrouw Op den Oordt (D66) zijn afgemeld.

De **voorzitter** deelt mee dat raadslid Elfassih in het kader van het offerfeest iets lekkers zal aanbieden. Verder zijn het boekje van de heren Coenen en Soete, dat gaat over het alternatieve plan voor de ondertunneling van het spoor, en een goodiebag van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, waarin aandacht wordt gevraagd voor het noodpakket, uitgedeeld. Het verzoek aan iedereen luidt om vooral de Zuid-Limburg Veilig-app te downloaden. Raadsleden kunnen zich via de griffie aanmelden voor de klankbordgroep, om meer te weten te komen over de Veiligheidsregio.

Verder heet de voorzitter de Gasten van de Raad welkom, die al een rondleiding hebben gekregen. Tevens heeft de voorzitter een kraamcadeau voor raadslid Vaessen, om te feliciteren met de geboorte van zijn dochter.

Geklop

Vervolgens vraagt de voorzitter aandacht voor een statement van wethouder Bastiaens.

Wethouder Bastiaens heeft na een moeilijke en zorgvuldige afweging besloten om zich niet meer beschikbaar te stellen als wethouder voor de komende bestuursperiode. Vanaf volgende week woensdag zal hij geen wethouder meer zijn van deze stad. De wethouder heeft dit besluit niet lichtvaardig genomen. Maastricht heeft immers zijn hart en ziel. De wethouder heeft dit besluit genomen, juist omdat hij zoveel geeft om deze stad. Wethouder Bastiaens heeft zich in de afgelopen jaren volop ingezet voor de ontwikkeling van stad met de overtuiging dat de stad sterker wordt. Besturen betekent keuzes maken. Het is altijd een belangenafweging, maar ook omgaan met kritiek. Dat hoort bij het ambt en de wethouder heeft dat altijd geaccepteerd. Tegelijkertijd heeft wethouder Bastiaens ervaren hoe groot de publieke aandacht en media van invloed zijn op het functioneren van bestuurders. Kritische journalistiek is van grote waarde in een democratie, het houdt iedereen scherp en draagt bij aan publieke verantwoording. Tegelijkertijd kan een moment ontstaan waarop de aandacht zich steeds minder richt op de inhoud van de opgave, maar steeds meer op de persoon van de bestuurder. Dat raakt niet alleen de bestuurder zelf, maar ook collega's, medewerkers en het bestuurlijke samenspel. De gebeurtenissen en discussies van de afgelopen periode, ook van afgelopen donderdag, hebben de wethouder opnieuw aan het denken gezet over zijn rol en positie. Hoewel op onderdelen van zijn handelen kritiek was, heeft dat niet geleid tot een discussie over zijn rol als wethouder. Daardoor heeft wethouder Bastiaens de ruimte om al zijn aandacht te richten op de vraag wat op dit moment het beste is voor Maastricht in de nieuwe bestuursperiode. De wethouder constateert dat zijn persoon onderdeel is geworden van een debat dat niet vandaag of morgen dreigt te verdwijnen. Daardoor dreigt een situatie waarin te veel aandacht uitgaat naar gebeurtenissen uit het verleden, terwijl Maastricht juist behoefte heeft aan ruimte om vooruit te kijken. Dat heeft gevolgen voor iedereen, ook voor het nieuwe bestuur. De wethouder is ervan overtuigd dat de volgende bestuursperiode gebaat is bij een nieuwe start. Deze beslissing doet pijn, omdat dit afscheid nemen is van een functie waarvoor de wethouder zich jarenlang met hart en ziel heeft ingezet. De wethouder kijkt met grote dankbaarheid terug op de samenwerking met inwoners, maatschappelijke organisaties, ondernemers, collega-bestuurders, medewerkers van de gemeente en hij is bijzonder geraakt door mensen die hebben laten weten wat het gezamenlijke werk voor hen heeft betekend. Die woorden zal de wethouder altijd meedragen. Verder is de wethouder, de Senioren StadsPartij Maastricht, de gehele raad en alle partijen dankbaar en hij is trots op wat men voor de stad heeft bereikt en nog gaat bereiken. De wethouder zal zich met volle overtuiging voor de stad blijven inzetten. De wethouder dankt voor het vertrouwen en de verantwoordelijkheid die hij heeft mogen dragen.

Applaus

De **voorzitter** dankt en geeft aan dat zo dadelijk een langere schorsing is voorzien bij het stellen van de stemmen, waardoor er ruimte is om hierbij op gepaste wijze stil te staan.

Het laatste agendapunt over de OBS binnenstad is op het advies van zowel het domein Sociaal als van beide wethouders nog niet rijp voor behandeling in de raad. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. Het raadsvoorstel wordt van de agenda afgevoerd.

Verder is in de vorige vergadering ervaring opgedaan met in de eerste termijn pas te interrumperen na een inbreng. De voorzitter stelt voor om dat vandaag opnieuw te proberen.

SP (Blom) legt uit dat het gevoelige bespreekpunten betrof, naast een aantal maidenspeeches bij het duidingsdebat. De SP ziet vandaag geen reden om van de gebruikelijke werkwijze af te wijken.

De **voorzitter** stelt vast dat de raad niet akkoord gaat met zijn voorstel. Op een ander moment zullen de spelregels in het reglement van orde nog een keer aan de orde komen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er nog op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en het verslag van de raadsavond van 26 mei 2026. Dat is niet het geval. De besluitenlijst en het verslag worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 25 mei tot 15 juni 2026, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) had via de griffier gevraagd om ook nog te reageren op de vergadering van aanstaande woensdag. Komende vrijdag wordt het coalitiestuk verwacht en de fractie heeft er moeite mee dat dit stuk niet twaalf dagen van tevoren wordt aangereikt. **MAASTRICHT van NU** vraagt naar de mening van de overige fracties. Dit is dus een vraag aan de raad en aan de voorzitter.

De **voorzitter** legt uit dat in het reglement van orde staat dat reguliere stukken twaalf dagen van tevoren worden aangereikt. Het formatieproces loopt echter buiten de reguliere stukkenstroom. Verder gaat de wethouders benoeming over namen. Dit is geen inhoudelijk raadsvoorstel, maar een procedureel stuk. De voorzitter kijkt ook terug naar eerdere jaren en deze gang van zaken wijkt niet veel daarvan af. De voorzitter kijkt rond en ziet geen verdere reacties.

4. Benoemen plaatsvervangende voorzitters van de gemeenteraad

De **voorzitter** stelt voor bij de agendapunten 4, 5, 6 en 7, de vergadering slechts een keer te schorsen voor het tellen van de stemmen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

In het reglement van orde staat dat de raad een plaatsvervangend voorzitter uit zijn midden kiest. Er zijn drie kandidaten die zich hebben aangemeld als eerste plaatsvervangend voorzitter: mevrouw Elfassih, de heer Gorren en de heer Van Est. Er is ook een kandidaat die zich heeft aangemeld als tweede plaatsvervangend voorzitter, namelijk de heer Van Est. De motivatiestukken zitten bij de stukken. De stembriefjes worden inmiddels rondgedeeld. De voorzitter legt uit dat het een vrije stemming is, dat betekent dat die namen zelf worden genoteerd.

D66 (Elfassih) geeft aan dat haar naam op het scherm verkeerd is gespeld. Het is Miriam met een i en niet met een j.

De **voorzitter** dankt en laat dit meteen aanpassen. De voorzitter stelt dat de stemcommissie bestaat uit mevrouw Blom, mevrouw Ouayah en mevrouw Frijters. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee instemt.

De **voorzitter** en geeft aan dat de stembriefjes worden opgehaald. De volgende briefjes worden uitgedeeld.

5. Benoemen domeinvoorzitters

De **voorzitter** geeft aan dat er drie kandidaten zijn. De heer Beckers wil graag benoemd worden als voorzitter voor het domein Fysiek, de heer Mertens wil graag benoemd worden als voorzitter voor het domein Economie & Cultuur en mevrouw De Graaf als voorzitter voor het domein Algemene Zaken. Het gaat opnieuw om een vrije stemming. Er is nog geen kandidaat voor het domein Sociaal.

De **voorzitter** dankt de bodes en geeft aan dat de volgende stembriefjes worden uitgedeeld.

6. Benoemen leden werkgeverscommissie

De **voorzitter** geeft aan de heren Beckers, Smeets, Vaessen, Verkoijen en mevrouw Lucas zich kandidaat hebben gesteld als lid voor de werkgeverscommissie. Er zijn vijf kandidaten en de bedoeling is om drie namen op de stembriefjes te noteren.

De **voorzitter** dankt de bodes en geeft aan dat de volgende stembriefjes worden uitgedeeld.

7. Benoemen burgerleden

De **voorzitter** geeft aan mevrouw Cörvers (PVV) en de heer Vos (GroenLinks) worden voorgesteld als burgerleden. De voorzitter geeft aan dat mevrouw Abeling het burgerlid voorstelt.

PVV (Abeling) introduceert mevrouw Cörvers bij de raad.

De **voorzitter** dankt en geeft aan dat GroenLinks, de heer Vos bij de raad in herinnering gaat roepen.

GroenLinks (Callemeijn) introduceert de heer Vos bij de raad.

De **voorzitter** dankt en geeft aan dat de stembriefjes zijn rondgedeeld en inmiddels al worden opgehaald. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 17.29 – 18.00 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Blom, de voorzitter van de stemcommissie.

4. Vervolg Benoemen plaatsvervangende voorzitter van de gemeenteraad

Mevrouw **Blom** houdt de volgorde aan van de raadsagenda en geeft aan dat als eerste de uitslag van de stemming voor de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad aan de orde komt. In totaal zijn 37 stemmen uitgebracht, waarvan 1 blanco, dan wel ongeldig. Voor mevrouw Elfassih zijn 27 stemmen uitgebracht.

Geklop

Verder zijn 5 stemmen uitgebracht voor de heer Gorren en 5 stemmen voor de heer Van Est voor de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Mevrouw **Blom** gaat verder met de tweede plaatsvervangend voorzitter. Voor de heer Van Est zijn 21 stemmen uitgebracht, voor de heer Gorren 13 stemmen en voor mevrouw Elfassih 2 stemmen. Verder is ook 1 stem blanco. Daarmee is mevrouw Elfassih benoemd tot de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van Maastricht en de heer Van Est tot tweede plaatsvervangend voorzitter.

De **voorzitter** stelt vast dat de gemeenteraad dit besluit heeft genomen naar aanleiding van de schriftelijke stemming en hij feliciteert mevrouw Elfassih en de heer Van Est.

5. Vervolg Benoemen domeinvoorzitters

Mevrouw **Blom** geeft aan dat voor de voorzitter van het domein Sociaal voor de heer Gardien 9 stemmen zijn uitgebracht, voor de heer Van Est 7 stemmen, voor mevrouw Elfassih 3 stemmen, voor de heer Lurvink 1 stem, voor mevrouw Meese 1 stem, voor de heer Garnier 1 stem, voor mevrouw Abeling 4 stemmen en 11 blanco stemmen. Niemand heeft een meerderheid en daarom wordt de stemming verplaatst naar een latere datum. Mevrouw Blom verzoekt interesse voor deze rol kenbaar te maken.

Mevrouw **Blom** vervolgt met de stemming voor de voorzitter van het domein Fysiek en geeft aan dat voor de heer Beckers 36 stemmen zijn uitgebracht. Daarnaast is ook stem uitgebracht op de heer Pas.

Mevrouw **Blom** vervolgt met de stemming voor de voorzitter van het domein Economie & Cultuur. Mevrouw geeft aan dat voor de heer Mertens 35 stemmen zijn uitgebracht, 1 stem is uitgebracht voor de heer Vaessen en 1 stem voor mevrouw Blom.

Mevrouw **Blom** vervolgt met de stemming voor de voorzitter van het domein Algemene Zaken. Mevrouw Blom geeft aan dat voor mevrouw De Graaf 34 stemmen zijn uitgebracht, 1 stem is uitgebracht voor de heer Smeets, 1 stem voor de heer Janssen en 1 stem voor de heer Pas.

Mevrouw **Blom** geeft aan dat in totaal 148 stemmen zijn uitgebracht. Voor de heer Beckers voor het domein Fysiek zijn 36 stemmen uitgebracht en daarmee is de heer Beckers benoemd tot domeinvoorzitter Fysiek. Voor de voorzitter van het domein Economie & Cultuur zijn voor de heer Mertens 35 stemmen en daarmee is de heer Merkens benoemd tot domeinvoorzitter Economie & Cultuur. Voor de voorzitter van het domein Algemene Zaken zijn voor de mevrouw De Graaf 34 stemmen en daarmee is de mevrouw De Graaf benoemd tot domeinvoorzitter Algemene Zaken. Mevrouw Blom feliciteert de nieuwe domeinvoorzitters.

Geklop

De **voorzitter** sluit zich bij die felicitaties aan. Er is nog een vacature voor het Sociaal domein, die snel ingevuld moet worden. Bij voorkeur wordt in een volgende vergadering die voorzitter aangewezen.

6. Vervolg Benoemen leden werkgeverscommissie

Mevrouw **Blom** geeft aan dat in totaal 141 stemmen zijn uitgebracht. Voor de heer Beckers zijn 31 stemmen, 9 stemmen voor de heer Smeets, 27 stemmen voor de heer Vaessen, 25 stemmen voor de heer Verkoijen en 15 stemmen voor mevrouw Lucas. De raad heeft daarmee besloten dat de heer Beckers, de heer Vaessen en de heer Verkoijen benoemd worden tot lid van de werkgeverscommissie. Mevrouw Blom feliciteert de drie heren.

Geklop

De **voorzitter** sluit zich bij die felicitaties aan.

7. Vervolg Benoemen burgerleden

Mevrouw **Blom** geeft aan dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht. Voor mevrouw Cörvers (PVV) zijn 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen uitgebracht.

Mevrouw **Blom** geeft aan dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht. Voor de heer Vos (GroenLinks) zijn 34 stemmen voor en 3 stemmen tegen uitgebracht.

Daarmee zijn mevrouw Cörvers en de heer Vos benoemd tot burgerlid van de gemeenteraad van Maastricht. Mevrouw Blom heet hen welkom.

De **voorzitter** dankt en gaat vervolgens over tot de beëdiging van mevrouw Cörvers en de heer Vos middels de belofte.

Geklop

De **voorzitter** nodigt hen uit om naar voren te komen.

Beëdiging

De **voorzitter** stelt vast dat mevrouw Cörvers en de heer Vos hiermee zijn benoemd tot burgerleden voor de gemeente Maastricht. De voorzitter feliciteert de nieuwe burgerleden van harte.

Applaus

HAMERSTUKKEN

De **voorzitter** geeft aan dat de onderstaande hamerstukken genoegzaam zijn besproken en de voorzitter hamert de agendapunten 8 tot en met 16 hierbij af. Aldus besloten.

8. **Ontwerpbegroting BsGW en Voorlopige Jaarrekening BsGW**
9. **Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling HCL**
10. **Ontwerpbegroting 2027 en Jaarrekening 2025 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Limburg Zuid**
11. **Ontwerpbegroting 2027 en jaarrekening 2025 gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg**
12. **Ontwerpbegroting 2027 en voorlopige jaarstukken 2025 Gemeenschappelijke Regeling Geul en Maas**
13. **Ontwerpbegroting 2026-1, 2027 en meerjarenperspectief 2028-2030 Omnibuzz**
14. **Jaarrekening 2025 begrotingswijziging 2026 conceptbegroting 2027 gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg**
15. **Intrekken verordening Professionele Instellingen Zorg en Welzijn**
16. **Wijziging verordening rechtspositie raads- en commissieleden Maastricht 2026**

BESPREEKSTUKKEN

17. **Begrotingen en jaarrekening en bankreglement Kredietbank Limburg**

De voorzitter geeft aan dat Forum voor Democratie een stemverklaring wil afleggen.

Forum voor Democratie (Janssen) heeft meermaals kenbaar gemaakt waarom het onverstandig is dat de gemeente een rol op zich neemt als financiële tussenpersoon van de kredietverstrekker. Het is goed dat de gemeente meedenkt en probeert om schulden beheersbaar te houden, maar de fractie wil niet dat de gemeente schulden bij derden aflost.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht waarvan 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

18. **Beslissing op bezwaar voorkeursrecht P+R Maastricht West**

De voorzitter geeft aan dat de raad eerder een bezwaarcommissie heeft aangewezen om zich te laten adviseren. De vraag ligt voor of de raad het advies van die commissie volgt. Dit maakt dat er bij dit punt raadsvoorstel geen portefeuillehouder is. De voorzitter stelt vast dat verschillende fracties een inbreng hebben.

50PLUS (Van Est) maakt zich zorgen of de gemeenteraad wel haar verantwoordelijkheid heeft genomen die op basis van de nieuwe regelgeving noodzakelijk is, zeker omdat de wethouders bij dit raadsvoorstel niet betrokken zijn. 50PLUS dankt de griffier voor het toevoegen van de vragen over het proces en hoopt dat de raad hiervan kennis heeft genomen. 50PLUS stelt vast dat de bezwaarcommissie een advies heeft uitgebracht gericht op rechtmatigheid en zorgvuldigheid, maar geen politieke of beleidsmatige belangenafweging maakt. 50PLUS stelt vast dat de raad verantwoordelijk is om een integrale heroverweging te maken, maar dat uit de stukken blijkt dat de gemeenteraad niet opnieuw alle belangen heeft gewogen. Alle elementen zijn echter noodzakelijk voor een zorgvuldige en evenwichtige besluitvorming. De gemeenteraad is zelf verantwoordelijk voor een zichtbare, inhoudelijke integrale heroverweging die tot uitdrukking moet komen in de besluitvorming. De gemeenteraad moet alsnog zorgen voor een aanvullende expliciete motivering waarin wordt ingegaan op de belangenafweging en alternatieven, proportionaliteit en noodzaak. 50PLUS wil dat de besluitvorming over dit bezwaar wordt aangehouden totdat een aanvullende motivering beschikbaar is. 50PLUS verzoekt de raad om niet met het voorstel in te stemmen. Dat geldt ook voor agendapunt 19.

Forum voor Democratie (Nab) heeft al meerdere malen de bezwaren van de fractie kenbaar gemaakt.

Volt (Frijters) geeft mede namens GroenLinks aan dat beide fracties destijds voor deze locatie hebben gestemd, omdat het belangrijk is om zo snel mogelijk te komen tot een autoluwe binnenstad.

Volt en GroenLinks stemmen daarom in met het raadsvoorstel.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is fel tegenstander van een P+R op deze locatie en stemt daarom tegen het voorkeursrecht.

SP (Blom) is en blijft tegen een P+R op deze locatie. Dat was een van de redenen waarom de fractie tegen de omgevingsvisie heeft gestemd. De SP zal ook tegen de bestemming van het voorkeursrecht stemmen.

SAB (Gorren) is geen voorstander van een P+R West bij de Via Regia. Verder is er geen draagvlak bij omwonenden en daarnaast is een alternatieve locatie niet onderzocht. SAB zal dan ook niet instemmen met het raadsvoorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat fracties hun inbreng hebben gedaan en gaat over tot de stemming. De voorzitter stelt vast dat in totaal 37 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 28 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

19. **Beslissing op bezwaar voorkeursrecht gebiedsontwikkeling TregaZinkwit en de ontwikkeling van de percelen aan de Noordoostelijke Maasoever**

De **voorzitter** geeft aan dat dit raadsvoorstel een beslissing is op bezwaar voorkeursrecht gebiedsontwikkeling TregaZinkwit en de ontwikkeling van de percelen aan de Noordoostelijke Maasoever.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft een stemverklaring en zal voor het raadsvoorstel stemmen met de aantekening dat mocht er straks sprake zijn van een onteigening, dit geen gelopen zaak is voor de fractie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) stemt in met het raadsvoorstel en vraagt een toezegging dat de veiligheid wordt gewaarborgd en dat gelet wordt op de overlast.

De **voorzitter** noteert dat dit aandacht behoeft. De voorzitter gaat over tot stemming. Het raadsvoorstel is met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

20. **Stand van zaken programma Belvédère en grondexploitatie 2026**

De **voorzitter** geeft aan dat GroenLinks en Partij Veilig Maastricht de motie toch niet indienen. De andere motie van Partij Veilig Maastricht en GroenLinks wordt wel ingediend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) leest het dictum van de motie voor.

Motie Partij Veilig Maastricht en GroenLinks inzake Borging groennorm in toekomstige stedelijke ontwikkeling

Verzoekt het college:

- *gemeentelijk beleidskader uit te werken voor de toepassing van groennormen bij toekomstige stedelijke ontwikkelingen en bouwprojecten;*
- *hierbij de uitgangspunten van de 3-30-300-regel en de Maastrichtse vertaling daarvan uit de Omgevingsvisie als basis te gebruiken;*
- *een minimumnorm voor groenvoorziening op te nemen (bijvoorbeeld percentage groen en/of aantal bomen);*
- *hittestress en klimaatadaptatie als verplichte ontwerpeisen op te nemen in stedenbouwkundige plannen;*
- *bij nieuwe plannen standaard een hittestress- en klimaatimpactanalyse uit te voeren;*
- *de raad te informeren over de uitwerking, borging en toepassing in toekomstige projecten.*

Wethouder Bastiaens geeft namens het college aan dat in de omgevingsvisie iets staat over de groennorm 3-30-300 en over klimaatadaptatie, maar dat dit nog niet voldoende is uitgewerkt. De norm moet juridisch worden verankerd en verder worden uitgewerkt en in de thematische programma's Stedelijke vergroening en Klimaatadaptatie worden vormgegeven. De wethouder wil de beslispunten daarin vangen. De wethouder laat de motie aan de raad indien men dat als een vertaling in de uitwerking opvat, maar moet de motie ontraden als de punten precies zo uitgewerkt moeten worden.

50PLUS (Van Est) wil graag weten hoe de indieners reageren op de inbreng van de wethouder.

De **voorzitter** acht dit terecht.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de gemeenteraad niet langer kan accepteren dat vergroening in nieuwe stedelijke ontwikkelingen afhankelijk blijft van goede wil. De ervaringen met het Sphinxkwartier tonen pijnlijk aan dat zonder normen, de voorziening structureel tekort komt met hittestress, een versteende openbare ruimte en gemiste klimaatkansen als gevolg. Terwijl de omgevingsvisie Maastricht 2040 duidelijke ambities formuleert, ontbreekt het nog steeds aan concrete afdwingbare groennormen die vanaf de ontwerpfase worden toegepast. Om dezelfde discussies bij elk nieuw project te voorkomen en om de leefbaarheid van toekomstige wijken te waarborgen, is het noodzakelijk dat de raad kaders stelt die niet vrijblijvend, maar richtinggevend en toetsbaar zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder een onderscheid maakte en anders de motie ontraadt. De raad wil graag horen wat de reactie daarop is.

Partij Veilig Maastricht (Meese) wil overleggen met de mede-indiener.

50PLUS (Van Est) stelt per interruptie voor om dat gedurende de dinerpauze te doen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

Schorsing 18.28 – 19.15 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht.

Eerste termijn

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft de motie ingediend. Iedereen heeft de mond vol van hittestress en klimaat, maar alles waarmee de raad komt, zoals sedumdaken, wordt weggewimpeld. Partij Veilig Maastricht heeft een van de twee moties ingetrokken. De andere motie blijft gehandhaafd, ondanks dat de wethouder deze motie ontraadt. De wethouder wil de motie alleen overnemen als punt 5 wordt geschrapt. Voor Partij Veilig Maastricht is punt 5 juist het belangrijkste. Partij Veilig Maastricht kan zich wel erin vinden als de klimaatimpactanalyse eruit wordt gehaald, maar de fractie wil wel dat bij nieuwe plannen standaard een hittestressanalyse wordt uitgevoerd.

CDA (Beckers) merkt op dat de jaarlijkse zaterdagochtendsessie, onder andere over de ontwikkelingen van de grex, informatief en leerzaam is. Het CDA is blij dat de grex positief is en zal voor het raadsvoorstel stemmen. De wethouder gaf aan dat met name punt 5 niet haalbaar is, dat is immers te arbeidsintensief. Het CDA wacht de tweede termijn van de wethouder verder af.

GroenLinks (De Graaf) geeft aan dat Partij Veilig Maastricht in de domeinvergadering een motie heeft ingediend. In overleg met GroenLinks zijn daarvan uiteindelijk twee moties gemaakt, een motie over de vergroening van het Sphinxkwartier en een andere motie over het stellen van een groennorm. De motie over de vergroening van het Sphinxkwartier is ingetrokken omdat GroenLinks heeft begrepen dat er al een vergroeningsplan was. GroenLinks heeft inmiddels een pdf ontvangen, maar wil ook een raadsinformatiebrief ontvangen waarin dat vergroeningsplan staat, zodat de maatregelen duidelijk zijn. Verder gaat de tweede motie over de groennorm. Ambtelijk is aangegeven dat de omgevingsvisie is vastgesteld en dat men al bezig is met uitvoeringsplannen. In het najaar volgt dan een peilvoorstel rondom de normen, waarin de punten van de motie worden meegenomen. Punt 5 is inderdaad heftig, want bij kleine plannen zal men geen klimaatimpactanalyse doen. GroenLinks merkt op dat de raad al lange tijd bezig is met de groennorm en ambities. Vorig jaar heeft de raad bij de bespreking van de plannen van Sphinx-Noord al een aantal normen aangedragen, die toen in de tender zijn opgenomen. Die normen staan ook in de motie en in de omgevingsvisie en waarschijnlijk ook in het uitvoeringsplan. GroenLinks wil dat de raad duidelijk maakt hoe belangrijk dat is en dat de raad een minimum wil stellen. GroenLinks wil in het najaar graag samen de plannen beoordelen.

Verder is hittestress een belangrijk thema, waaraan echter niet veel is gedaan. Het is belangrijk dat dit erin blijft staan. Daarnaast gaat het om de geest van een klimaatimpactanalyse en hoe groot die analyse is, hangt van de grootte van het project af.

De punten in de motie worden aan het college meegegeven als zijnde richtinggevend voor de bespreking in het najaar.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) legt uit dat het raadsvoorstel uitvoerig in de domeinvergadering is besproken. De Senioren StadsPartij Maastricht is positief over het raadsvoorstel. Een klimaatimpactanalyse op lokaal niveau is echter een brug te ver.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft per interruptie begrip voor de opmerking van de Senioren StadsPartij Maastricht over de klimaatimpactanalyse, maar het is wel 5 voor 12 wat betreft de hittestress. Partij Veilig Maastricht wil dit structureel vastleggen bij nieuwe plannen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat hittestress al volop wordt meegenomen bij de projecten. Dat punt is dus overbodig.

GroenLinks (De Graaf) vraagt per interruptie of de Senioren StadsPartij Maastricht wel akkoord kan gaan met de motie als de klimaatimpactanalyse eruit gaat.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat het aan de indieners is om de motie wel of niet aan te passen.

VVD (Kamm) is tevreden over wat in de afgelopen jaren bij Belvédère is gerealiseerd. Belvédère is een aantrekkelijk stadsdeel waar wonen, werken, cultuur, ondernemerschap en industrieel erfgoed samenkomen. Dit laat zien dat Maastricht durft te investeren in een toekomstbestendige gebiedsontwikkeling. In de komende jaren staan nog belangrijke ontwikkelingen op de agenda, zoals de verlengde Maasboulevard, de M en het afronden van het Sphinxkwartier. Iedere euro die wordt geïnvesteerd, moet een maatschappelijke en economische meerwaarde hebben. Dat betekent meer woningen voor Maastrichtenaars, ruimte voor ondernemers, werkgelegenheid, een aantrekkelijke leefomgeving en een gebied wat zichzelf op termijn economisch kan dragen. Daarnaast vraagt de VVD aandacht voor bereikbaarheid en goede verbindingen. De VVD ondersteunt de verdere ontwikkeling van Belvédère met een heldere focus op financiële beheersbaarheid en transparantie richting de raad. De VVD wil periodiek inzicht hebben in de risico's en de financiële consequenties, zodat de raad tijdig kan bijsturen, waar nodig. Ten slotte vraagt de VVD aandacht voor de zichtbaarheid van het stadsdeel. Momenteel bestaat een goede relatie met de ondernemersvereniging Sphinxkwartier, wat moet worden voortgezet na de opheffing van de WOM Belvédère. Voor de motie wacht de VVD de tweede termijn van de wethouder af.

PvdA (Pellaers) geeft aan dat dit een goed raadsvoorstel is. De PvdA is voor de grex en wacht op de tweede termijn voor wat betreft de motie.

Volt (Frijters) geeft haar maidenspeech. Volt wil kunnen uitleggen hoe vergroening, autoluwheid, woningen en het tegengaan van segregatie in deze ontwikkeling een plek krijgen. Het is cruciaal dat het gebied een duurzaam en integraal deel van Maastricht wordt. Het zorgenkindje in dit gebied is het Bassin, een prachtig historisch gebied met een enorme potentie. Bezoekers vinden echter de weg hiernaartoe niet. Ondernemers trekken aan de bel, en sommige staan op het punt om te vertrekken. Dat mag de gemeente niet laten gebeuren. Het levendiger maken van het Bassin mag hoog op de agenda staan, want dat helpt ook bij het beter spreiden van het toerisme over de binnenstad. Levendigheid is echter niet zomaar maakbaar. De wethouder denkt dat echte levendigheid pas ontstaat als het gehele gebied rondom het Bassin is ontwikkeld, maar het gereedkomen van de Bassinbrug en de bouw van de M duren nog jaren. Volt vraagt om alvast in te zetten op communicatie om de zichtbaarheid van het Bassin te vergroten, zoals ook in Wyck gebeurt.

Verder dient Volt de motie over het borgen van de groennorm graag mee in, omdat dit naadloos aansluit bij de overtuigingen van de fractie. De ingetrokken motie lag voor Volt ingewikkelder. Volt sluit aan bij de inbreng van GroenLinks en ziet graag een concrete uitwerking van de huidige vergroeningsplannen. Volt vraagt om een toezegging van de wethouder dat deze plannen naar de raad komen en vraagt of deze plannen in samenspraak met de VvE's zijn opgesteld. Volt vraagt ook uitleg over in welke fase qua uitvoering of voorbereiding deze plannen zich bevinden. Volt hoopt dat het college de ingetrokken motie ziet als een duidelijk signaal. De uitvoering van de plannen duurt immers te lang. Volt wil zo snel mogelijk een vergroening van het Sphinxkwartier.

Geklop

De **voorzitter** dankt, maar wil eigenlijk niet dat niet-ingediende moties aan de orde worden gesteld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) dient de motie mee in.

50PLUS (Van Est) wacht op de tweede termijn.

PVV (Abeling) kan zich vinden in de verdere ontwikkeling van Belvédère. Het gebied is belangrijk voor Maastricht, voor woningbouw, economische ontwikkeling en de aantrekkelijkheid van de stad. Voor veel Maastrichtenaars is Belvédère ook de locatie die regelmatig wordt genoemd als mogelijke plek voor een nieuw stadion voor MVV. Onder supporters, inwoners en ondernemers bestaat onduidelijkheid over de stand van zaken. Een nieuw stadion is niet alleen een sportdossier, maar ook een economisch dossier. MVV hoort bij Maastricht en verdient een toekomstbestendige huisvesting. De PVV vraagt wanneer de raad een integrale stand van zaken ontvangt over het stadiondossier en de vermoedelijke rol daarin van Belvédère. De PVV vraagt tevens om een bevestiging dat de raad in het proces wordt meegenomen voordat locaties worden afgeschreven of keuzes worden gemaakt die niet meer terug te draaien zijn. MVV, de supporters en de gemeenteraad verdienen duidelijkheid.

SAB (Gorren) kijkt met vertrouwen en waardering naar de ontwikkeling van Belvédère. Waar ooit een voormalig industrieterrein lag, ontstaat stap voor stap een modern en levendig stadsdeel waar wonen, werken, cultuur, erfgoed, recreatie en ontmoeting samenkomen. Er is niet alleen sprake van ambitie, maar ook concrete vooruitgang en realisatie. SAB ziet veel positieve ontwikkelingen, die laten zien dat Maastricht durft te investeren in kwaliteit en toekomstbestendigheid. SAB waardeert de aandacht voor cultureel erfgoed. De Gashouder krijgt opnieuw een betekenisvolle functie. SAB is echter bezorgd over het Bassin. Het wordt tijd dat naar die ondernemers wordt geluisterd. Daarnaast is het positief dat de grondexploitatie een verbetering laat zien ten opzichte van voorgaande jaren, terwijl terecht wordt onderkend dat er nog aanzienlijke onzekerheden en risico's bestaan. Juist die realistische houding geeft vertrouwen dat zorgvuldig met publieke middelen wordt omgegaan. Belvédère moet echter meer zijn dan een succesvolle vastgoed- en gebiedsontwikkeling. Het moet ook een gezonde, leefbare en klimaatbestendige stadswijk zijn waar inwoners graag verblijven en elkaar ontmoeten. Investeren in vergroening is geen luxe, maar een noodzakelijke investering in de gezondheid, de leefbaarheid en de toekomstbestendigheid van de stad. Groen maakt buurten aantrekkelijk, vermindert hittestress en versterkt de sociale kwaliteit van de openbare ruimte. SAB zal daarom instemmen met het raadsvoorstel en steunt de motie van Partij Veilig Maastricht en GroenLinks van harte. Belvédère moet een voorbeeld worden van een groene, duurzame en mensgerichte wijk waarop Maastricht trots kan zijn.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de 3-30-300-groennorm wordt uitgewerkt en juridisch verankerd. Verder worden de thematische programma's Stedelijke vergroening en Klimaatadaptatie vormgegeven, waarin het gaat over de groennorm, het klimaatadaptief maken van de openbare ruimte en de herinrichting van de straten en de kosteneffectieve aanpak met vergroeningsmiddelen. De raad wordt ook in stelling gebracht. Elk thematisch programma komt naar de raad, hoewel dit een collegebevoegdheid is. Het college acht het tweede deel van de motie inzake de klimaatimpactanalyse te omvangrijk en niet proportioneel voor elk plan. De vraag is ook of dit per se nodig is voor de hittestress. Het is vooral belangrijk om de impactanalyse uit de motie te halen. De wethouder vraagt om af te wachten waarmee het college komt. De motie kan ook altijd opnieuw worden ingediend.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt per interruptie of de wethouder voorstelt om de impactanalyse uit de motie te halen.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend. Dan is de motie in ieder geval uitvoerbaar.
Verder zal het college nog met een raadsinformatiebrief komen om het groenplan uit te leggen en aan te geven wie wat doet.

Vervolgens licht de wethouder toe dat de situatie voor ondernemers in het Bassin niet eenvoudig is. Dit hangt onder meer samen met de ruimtes, de bovengrond en de aanwezigheid van vocht- en waterproblematiek. De gemeente werkt momenteel aan een gebiedsvisie voor het Bassin, waarin onder andere de Bassinbrug wordt betrokken. Hierover zal de raad op een later moment een besluit nemen.

SAB (Gorren) merkt per interruptie op dat het om het gehele gebied gaat. Bij het Bassin lag bijvoorbeeld maandenlang een rioleringspijp boven de grond. Daarnaast wordt aldaar ook niet goed geveegd door Stadsbeheer. Tevens wordt niet naar de ondernemers geluisterd, die bijna allemaal verdwijnen. SAB vraagt om hen te helpen en niet te wachten op het gereedkomen van de M.

Wethouder Bastiaens zal aandacht besteden aan de communicatie over het Bassin, samen met de stichting Sphinxkwartier en de ondernemers.

Verder geeft de wethouder richting de PVV aan dat op 15 mei 2026 een raadsinformatiebrief naar de raad is gestuurd met informatie over MVV. Verder liggen er ook artikelvragen van MAASTRICHT van NU die binnenkort naar de raad komen.

PVV (Abeling) verzoekt per interruptie om de vragen van MAASTRICHT van NU eerder te beantwoorden.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat versnellen in dezen niet gaat omdat de vragen goed beantwoord moeten worden.

PVV (Abeling) dankt de wethouder.

De **voorzitter** vraagt aan de indieners of de motie wordt aangepast.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de passage over de hittestress in de motie blijft staan en de passage over de klimaatimpactanalyse wordt verwijderd.

De **voorzitter** leest de nieuwe tekst voor.

Aangepaste motie Partij Veilig Maastricht en GroenLinks inzake Borging groennorm in toekomstige stedelijke ontwikkeling

Verzoekt het college:

- *gemeentelijk beleidskader uit te werken voor de toepassing van groennormen bij toekomstige stedelijke ontwikkelingen en bouwprojecten;*
- *hierbij de uitgangspunten van de 3-30-300-regel en de Maastrichtse vertaling daarvan uit de Omgevingsvisie als basis te gebruiken;*
- *een minimumnorm voor groenvoorziening op te nemen (bijvoorbeeld percentage groen en/of aantal bomen);*
- *hittestress en klimaatadaptatie als verplichte ontwerpeisen op te nemen in stedenbouwkundige plannen;*
- *bij nieuwe plannen standaard een hittestressanalyse uit te voeren;*
- *de raad te informeren over de uitwerking, borging en toepassing in toekomstige projecten.*

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter gaat over tot stemming over het raadsvoorstel. De voorzitter meldt dat de dames Smeijsters (GroenLinks), Jenneskens (D66) en Heine (CDA) de vergadering hebben verlaten. In totaal zijn 34 raadsleden aanwezig.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Er zijn 34 stemmen uitgebracht waarvan 32 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de aangepaste motie inzake Borging groennorm in toekomstige stedelijke ontwikkeling in stemming. Er zijn 34 stemmen uitgebracht waarvan 30 stemmen voor en 4 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

21. Vaststelling TAM-omgevingsplan ‘Hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal

De voorzitter geeft aan dat op 12 mei 2026 een stadsronde gehouden. Bij de stukken zit nog een brief. Partij voor de Dieren is voornemens om een amendement indienen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) leest het dictum van het amendement voor.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan

Besluit:

Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw besispunt toe te voegen, luidende:

‘Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 32 bomen en 3 heesters om een bouwkraan te plaatsen, bouwmaterialen aan te leveren en omdat de nieuwbouw dicht tegen de bomen aangebouwd wordt. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen en wordt de woningbouw in harmonie met het bestaande groen verricht.’



Wethouder Bastiaens ontraadt het amendement en geeft aan dat die bomen ooit zijn aangeplant als tijdelijke bomen. Toen was er immers al de gedachte dat aldaar ooit gebouwd zou kunnen worden. Er komen ook meer verschillende soorten bomen terug. Bovendien staan een aantal bomen te dicht op de gevel van de nieuw te bouwen woningen.

Eerste termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat veel goede dingen in het raadsvoorstel staan, zoals de mooie mix aan koop- en huurappartementen met groene daken en de parkeerplekken met grasbetontegels. De situatie wordt dus per saldo groener. Helaas worden echter 32 bomen gekapt en 3 struwelen verwijderd en dat werpt een vraag op over de stikstofdepositie en de mogelijke droogtestress. Het kan niet zo zijn dat die bomen en struwelen worden weggehaald voor een bouwkraan en de aanvoer van bouwmaterialen. Partij voor de Dieren is van mening dat dit anders opgelost moet worden.

Verder moet een deel van de bomen verdwijnen die te dicht op de gevel komen te staan. Dat is de wereld op zijn kop. Die bomen stonden er immers eerder. De bomen die als compensatie worden aangeplant, hebben bovendien decennia nodig om uit te groeien tot volwassen exemplaren met dezelfde ecologische en klimaatadaptieve waarden. Bovendien past het kappen van bomen voor nieuwbouw niet bij de omgevingsvisie, waaraan staat dat men oog houdt voor de natuurlijke omgeving. Het kan niet zo zijn dat vijf maanden na het vaststellen van de omgevingsvisie, hiermee in strijd wordt gehandeld. Partij voor de Dieren citeert uit het amendement en voegt toe dat het behoud van de bomen kan bijdragen aan het verminderen van droogtestress. De milieueffectenrapportage neemt deze zorgen ook niet weg, want er blijven twijfels bestaan over hittestress, een hoge gevoelstemperatuur en de risico's door klimaatverandering. Partij voor de Dieren wijst erop dat juist het behoud van de bomen hittestress tegen kan gaan. Ten slotte vraagt de fractie waarom niet alle Natura 2000-gebieden binnen een straal van 25 kilometer van de bouwlocatie bij de stikstofberekeningen zijn betrokken. De vraag is hoe het college kan uitsluiten dat zich in deze gebieden geen aanvullende effecten zullen voordoen.

D66 (Mertens) geeft aan dat het project zeer belangrijk is. De woningnood is hoog. Verder wordt rekening gehouden met grote hoeveelheden regen en hittestress. D66 gaat ervan uit dat de aanvraag van de projectontwikkelaar binnen de regels is. D66 maakt zich echter zorgen over de vele bezwaren van omwonenden, die ervan uitgaan dat ze gelijk krijgen bij de Raad van State. D66 roept de wethouder op om ervoor te zorgen dat alle procedures en regels worden nageleefd. Tegelijkertijd zeggen ook sommige buurtbewoners dat het belangrijkste is dat er snel gebouwd wordt. Zij willen vooruit en dat wil D66 ook.

GroenLinks (Callemeijn) geeft aan dat dit plan veel teweeg heeft gebracht. De afweging die de raad moet maken lijkt op het eerste gezicht op een binaire keuze, maar dat is niet het geval. GroenLinks wil niet doen of in de politiek alles zwart of wit is. Dat is gemakzuchtig. In de politiek moet de raad ook in moeilijke situaties prioriteiten durven te stellen ongeacht de weerstand die dit wellicht oproept. Enerzijds ziet GroenLinks de grote betrokkenheid van de werkgroep Nieuw Vroendaal. Inwoners hebben oprecht het beste voor met hun wijk en hebben veel tijd en moeite gestoken in de evaluatie van het proces. Zij hebben zelfs een podcast gemaakt en hebben de raad gepassioneerd toegesproken in de stadsronde. GroenLinks heeft enerzijds veel waardering en respect voor die inzet en betrokkenheid en neemt de zorgen ook serieus. Vooral de vragen over bodemverontreiniging, hoogwaterveiligheid, hittestress en wateroverlast moeten zorgvuldig en afdoende worden beantwoord. Anderzijds ligt er ook een belangrijke gemeentelijke opgave. Er is een grote behoefte aan nieuwe woningen in Maastricht. GroenLinks onderschrijft die noodzaak en ziet eveneens kansen in woningsplitsing, wonen boven winkels en inbreiding. Het behouden van groen is de beste waarborg tegen hittestress. Wonen in een groene omgeving is voor iedereen gezonder.

Verder is het belangrijk dat ook sociale en betaalbare woningen gerealiseerd worden in wijken met voornamelijk koopwoningen. In 2022 kende de wijk Vroendaal slechts één sociale huurwoning. Dat is met een blik op de toekomst niet wenselijk. Maastricht moet een stad zijn voor iedere Maastrichtenaar. Daarom onderschrijft GroenLinks het feit dat de 3-30-300-regel wordt opgenomen in de plannen van een ontwikkelaar. De openstaande vragen van GroenLinks zijn inmiddels beantwoord en daarmee zijn de zorgen van de fractie weggenomen. GroenLinks herinnert aan het artikel in De Limburger van 27 mei jl. met als titel 'De moed om te verliezen'. Politici moeten durven om impopulaire keuzes te maken om een groter belang te dienen en prioriteiten te stellen. Over vijftig jaar zal de voorliggende keuze dan ook niet zo zwart-wit worden beoordeeld.

Met dit voorstel kan de woningnood worden verlicht door de realisatie van 21 sociale huurwoningen, 43 appartementen en 2 grondgebonden koopwoningen. De zorgen worden daarmee niet ontkend of gebagatelliseerd, maar alles staat naast elkaar. Een politieke partij moet durven om prioriteiten te stellen en de waan van de dag proberen te ontstijgen.

Senioren StadsPartij Maastricht (Steijns) geeft aan dat vanavond een beslissing moet worden genomen over deze slepende situatie. De Senioren StadsPartij Maastricht stelt dat de schaarste aan ruimte voor woningbouw een van de grootste uitdagingen van Maastricht vormt, mede door het toenemende aantal eenpersoonshuishoudens en de groeiende behoefte aan betaalbare woningen voor senioren en starters. Bouwen in Maastricht moet aansluiten bij de bevolkingssamenstelling van Maastricht, waarbij doorstroming cruciaal is, omdat daardoor ruimte ontstaat. Daarnaast versterkt een gezonde mix aan woningen de sociale samenhang en het samen leven. Dat geldt ook voor Vroendaal.

VVD (Kamm) begrijpt de zorgen die leven in de buurt. Vroendaal is een voorbeeld van een schaduwkant van inbreiding. De VVD ziet liever uitbreiding aan de randen van de stad waar men vanaf het begin een goede, directe ontsluiting kan aanleggen zonder bestaande wijken te belasten. Veranderingen in de directe leefomgeving roepen vragen op over verkeersveiligheid en drukte. Het is daarom goed dat de inwoners hun stem hebben laten horen en dat er nu voor een deel van de nieuwe woningen een directe ontsluiting naar de Rijksweg komt. Daarmee wordt onnodig verkeer door de woonstraten voorkomen. De VVD heeft ook aangedrongen op een verkeersdrukmeting, voor en na de realisatie van het project. Op basis van feiten en meetgegevens kunnen de daadwerkelijke effecten op de verkeerssituatie worden vastgesteld. Mochten aanvullende maatregelen nodig zijn, beschikt de gemeente over de juiste informatie om gericht in te grijpen. De VVD denkt daarbij aan extra parkeervakken en de inrichting van straten. De VVD staat voor verantwoord bouwen, dus woningen realiseren waaraan behoefte is, maar wil ook oog houden voor de belangen van omwonenden. Belangrijke verbeteringen zijn de gemaakte afspraken over de verkeersontsluiting en de verkeersmetingen.

PvdA (Pellaers) geeft aan dat in het jaar 2000 aldaar een mooi weiland met honderden bomen lag. De gemeentegrens lag op de Rijksweg. Het was een mooie en rustige omgeving. Vanaf 2000 is Vroendaal ontwikkeld, waarbij ook appartementengebouwen van drie bouwlagen zijn gerealiseerd die goed passen in de omgeving en niet als storend worden ervaren. De voormalige autosloperij vormt daarentegen al vijf jaar een ontsierende plek. Daarnaast wil de raad dat er voldoende woningen worden gebouwd binnen de stadsgrenzen, daar waar mogelijk. Dit is in de omgevingsvisie vastgelegd. Daarnaast is het belangrijk dat groepen zich mengen. Daarover zijn in de nieuwe omgevingsvisie duidelijke afspraken gemaakt. Tevens zijn meerdere domeinvergaderingen gehouden over Vroendaal. Verder was er ook een goede insprekavond, waar bezwaren zijn ingebracht. Het college heeft goede antwoorden gegeven op al die bezwaren. De PvdA stemt in met het raadsvoorstel en de antwoorden in de zienswijzennota. Ten slotte vraagt de PvdA of voor elke boom die wordt gekapt een nieuwe boom wordt geplant.

Volt (Ortjens) geeft aan dat politieke keuzes kunnen schuren, omdat verschillende belangen pal tegenover elkaar kunnen staan. Als volksvertegenwoordiger moet men dan de keuze maken in het voordeel van de grootste politieke prioriteit. Bij Vroendaal gaat het enerzijds om een wens van een deel van de inwoners om hun woonwijk grotendeels onveranderd te houden en anderzijds de maatschappelijke behoefte om de huizen crisis voor lagere- en middeninkomensgroepen op te lossen. Hoewel de politieke keuze kan schuren, is de keuze voor Volt duidelijk. De prioriteit ligt bij het oplossen van de woning crisis, dus bij het structureel bijbouwen van sociale huurwoningen, vooral ook daar waar dat schuurt.

Het debat werd soms technisch en voor alle technische aspecten, zoals de grond- en waterafvoer zijn gedegen oplossingen gepresenteerd. Er blijft een klein risico bestaan dat de oplossingen niet zo gedegen zijn, maar zo'n klein risico bestaat in nagenoeg elk groot dossier. Voor de aanneming dat men verkeerd is voorgelicht door de gemeente ziet de fractie geen reden. De plannen zijn bovendien in ieder opzicht beter dan de huidige situatie. Volt vraagt waarom in voorgaande jaren deze zorgen niet zijn uitgesproken. Verder zal het verkeer inderdaad toenemen en de fractie vraagt hoe de wethouder de wijk hierop zo goed mogelijk wil voorbereiden. Die zorgen over het verkeer gelden in principe voor iedere nieuwe woningbouw. Verkeersstroom is dus geen reden om tegen grootschalige woningbouw te zijn, want dan is men eigenlijk in principe tegen iedere grootschalige sociale woningbouw. Volt steunt de vergroening en zal het amendement van Partij voor de Dieren ondersteunen. In essentie is dit debat ook niet technisch. Het is een politieke discussie. Voor Volt is het tegengaan van de woningnood een politieke prioriteit. Volt hoort graag hoe de wethouder aan de zorgen van inwoners zoveel tegemoet kan komen zonder dat dit de aanpak van de woning crisis belemmert.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is altijd duidelijk geweest. MAASTRICHT van NU steunt het voorstel. De fractie wil de woningbouw graag vlot trekken. De procedure, de informatie en de participatie waren echter beneden peil. De wethouder heeft volgens MAASTRICHT van NU nooit een duidelijke onderbouwing gegeven voor de aan- en afvoer in het gebied. Daarnaast stelt de wethouder nu dat de betreffende bomen slechts tijdelijk zijn. MAASTRICHT van NU vraagt daarom om een nadere toelichting op de vraag hoelang

deze bomen daar al staan. Een periode van 25 à 26 jaar kan men immers moeilijk als tijdelijk beschouwen. Verder is het antwoord op de vraag van SAB voor MAASTRICHT van NU doorslaggevend.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat men gemakkelijk kan concluderen dat dit plan een stap in de goede richting voor Maastricht is. Er komen 66 nieuwe woningen en 2 bedrijfswoningen worden omgezet in reguliere woningen. De te realiseren woningen zien er netjes uit. Het is ook zo dat het niet allemaal helemaal goed of helemaal slecht is, zoals Volt stelt. Het is ook niet vreemd dat men aan de slag wil gaan. Maar de schijn bedriegt. De wens om de Maastrichtse woningvoorraad uit te breiden is maar een kant van de medaille. Er zijn meerdere voorwaarden waaraan een project moet voldoen, zoals de impact op de buurtbewoners, mobiliteit, bodem- en waterkwaliteit en het bestaande groen, voordat een groen licht kan worden gegeven. De conclusie is dat er te veel gebreken, onzekerheden en onduidelijkheden zijn om het raadsvoorstel vandaag adequaat te behandelen op een manier die recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Ook op het gebied van participatie moet worden geconcludeerd dat hiervan geen sprake was. De eerste participatiebijeenkomst was op 21 december 2023, precies op de dag waarop de vergunningsaanvraag bij de gemeente werd ingediend. Het bouwplan lag hiermee al feitelijk vast. Participeren werd dus in de praktijk informeren. Dat is niet voor het eerst helaas. Forum voor Democratie citeert uit interne e-mails waarin ambtelijke projectleiders de expliciete instructie gaven om het overleg met de bewoners te annuleren, omdat de resultaten uit het overleg per definitie later tegen de gemeente en tegen de ontwikkelaar gebruikt kunnen worden. De wethouder gaf in het domeinoverleg aan daarvan geen weet te hebben en hij zou hierop terugkomen. Daarvan is echter niets terechtgekomen. Tijdens de stadsronde op 12 mei 2026 kwamen verschillende bezwaren en procedurele belemmeringen aan het licht. Er is overeengekomen dat de Woo-stukken aan het dossier worden toegevoegd, wat pas zeer recent is gebeurd. Hierdoor is het dus onmogelijk om vandaag tot een geïnformeerd besluit te komen. Forum voor Democratie geeft aan dat het dossier niet besluitrijp is. Er is te snel en te rigoureus gehandeld, met weinig aandacht en oog voor buurtbewoners en natuur.

SP (Van Geloven) geeft aan dat het realiseren van woningbouw c.q. het bouwen van sociale en betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen voor de fractie zwaar weegt. Ondanks alle andere zaken is dat doorslaggevend. Het project Vroendaal heeft heel wat voeten in de aarde gehad en dat maakt de afweging vandaag niet gemakkelijk. In totaal zijn 46 documenten ingebracht. Het nieuwbouwproject op het terrein van de oude autosloperij en alles wat is ingebracht, maakt alles steeds lastiger te doorzien voor een niet-gespecialiseerd raadslid. Het blijkt dat zelfs als partijen zich baseren op dezelfde onderliggende stukken, onderzoeken en adviezen, er alsnog een totale zwart-wit tegenstelling kan ontstaan. Het onderlinge vertrouwen tussen partijen is vrijwel tot op het nulpunt gedaald. Ook het proces van participatie wordt door beide kanten totaal anders ervaren. Ook een Woo-verzoek mocht niet helpen. Dit alles is niet positief voor een constructieve samenwerking. Als men ziet wat allemaal misgaat, lijkt een vroegere interventie op zijn plaats. Even stilstaan en duidelijkheid scheppen voor iedereen. De SP ziet dan ook graag een verslag van een onafhankelijke intermediair over deze casus. BuurtBalans heeft dat recentelijk ook geopperd. Hierdoor kan een betere inhoudelijke keuze en afweging worden gemaakt. Echt betaalbare woningbouw realiseren is een van de primaire doelen uit het verkiezingsprogramma van de SP. De fractie had veel liever gezien dat de gemeente zelf de grond had aangekocht en de ontwikkeling in eigen beheer had genomen. Dan zou het winst oogmerk ook een veel minder prominente rol kunnen spelen bij de invulling van de bouwopgave. De werkgroep Vroendaal heeft de gemeente in ieder geval alerter gemaakt. Hopelijk worden uit dit project lessen getrokken, zodat toekomstige projecten beter worden aangepakt, waardoor frustraties en andere knelpunten kunnen worden voorkomen en de broodnodige projecten met minder hobbels kunnen worden gerealiseerd.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat het voorstel voor evenveel beroering zorgt als de eerdere discussie over het Kruisherrenhotel. Uiteindelijk kwam er toen toch een oplossing waarover iedereen tevreden kon zijn, zonder dat hieraan een rechter te pas kwam. Hopelijk lukt dat ook in dit dossier. Met dit besluit wordt vooruitgelopen op een besluit wat nog door de provincie Limburg moet worden genomen. De fractie van 50PLUS heeft bij provinciale staten al vragen gesteld. 50PLUS heeft bovendien in de domeinvergadering aangegeven dat het dossier nog niet rijp is voor besluitvorming. 50PLUS zal de argumenten van Forum voor Democratie niet herhalen en kan grotendeels aansluiten bij de inbreng van SAB, met wie de fractie goed heeft samengewerkt.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is voorstander van woningbouw, maar de burgerparticipatie was opnieuw een wassen neus. De geplande bouw leidt tot honderden extra verkeersbewegingen per dag door smalle, kinderrijke straten, wat de verkeersveiligheid ernstig onder druk zet. Daarnaast bestaat het reële risico dat de heipalen, de beschermende leemlaag doorboren, waardoor verontreinigende stoffen kunnen wegstromen richting het beschermde drinkwaterwingsgebied. Verder bestaan er zorgen over mogelijke wateroverlast. De veiligheid van de bewoners en het drinkwater is een verantwoordelijkheid van het

stadsbestuur en ook de raad. Partij Veilig Maastricht wil het antwoord van de portefeuillehouder afwachten en wil beslist geen onomkeerbaar besluit nemen.

SAB (Gorren) geeft aan dat een dossier soms op een punt komt waarin het niet alleen over woningen, verkeer of bomen gaat, maar over vertrouwen. Dit dossier is inmiddels ondoorgrondelijk geworden. De gemeente en de bewoners staan lijnrecht tegenover elkaar. Dit is een ontwikkeling waar niemand trots op kan zijn. Alle terechte zorgpunten, onderbouwde argumenten, feiten uit rapporten, en zelfs uitgewerkte alternatieven en voorstellen van de werkgroep Vroendaal worden keer op keer van tafel geveegd. Bewoners voelen zich niet serieus genomen, niet gehoord en niet meegenomen in een zorgvuldig proces en het gevolg is frustratie, wantrouwen en uiteindelijk woede. De vraag is of het domein Fysiek en de raad alle stukken hebben kunnen inzien en of de raad kan oordelen dat afweging, alternatieven en risico's niet uit het dossier zijn gehaald door ambtenaren om tegemoet te komen aan de wensen van de projectontwikkelaar. Naar aanleiding van het Berenschot rapport heeft burgerlid Van de Kandelaar de Woo-documenten bestudeerd. De wethouder herkent niet dat ambtenaren bewust stukken uit dossiers hebben gehaald die niet zijn gedeeld met het fysieke domein en de raad. Op grond van de Woo-stukken blijkt dat een ambtenaar op 15 juli 2024 aan de planjurist per e-mail laat weten dat de werkgroep Nieuwbouw Vroendaal een aantal vragen aan de afdeling Wonen heeft gesteld. SAB citeert uit deze e-mail dat Wonen overweegt hierover met de werkgroep in gesprek te gaan. De planjurist zet daar vraagtekens bij, omdat dit de werkgroep wellicht gratis munitie zou verschaffen voor een zienswijze of een bezwaarschrift. Het antwoord was dat dit de verkeerde kant opgaat en dat de in 2023 aangevraagde vergunningen zeer waarschijnlijk worden ingetrokken. In augustus worden voor het aangepaste plan opnieuw vergunningen aangevraagd. Opmerkelijk is dat het projectteam hierover niet wordt geïnformeerd, terwijl de resultaten later wel zullen worden gebruikt. Er wordt met klem gevraagd om het overleg met de werkgroep niet te laten plaatsvinden en intern te communiceren dat andere disciplines ook niet met de werkgroep over dit plan moeten praten.

Volt (Ortjens) merkt per interruptie op dat SAB lijkt te suggereren dat de wethouder veel informatie lijkt te hebben achter gehouden. Volt vraagt of dat het geval is.

SAB (Gorren) geeft aan dat dit mogelijk is, maar de fractie gelooft dat niet. SAB wil alleen aantonen dat er wel degelijk door de ambtenaren besproken is dat men niet met de werkgroep moet praten. SAB vindt dat kwalijk.

Volt (Ortjens) is zeer verward en vraagt waarom SAB de indruk wekt dat de wethouder informatie heeft achtergehouden.

SAB (Gorren) heeft dat niet gezegd. SAB geeft aan dat de ambtenaren niet met de werkgroep in gesprek moeten gaan om de werkgroep geen munitie te geven. Dat wil echter niet zeggen dat de wethouder daarvan op de hoogte was.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft per interruptie aan dat deze ambtenaren zich niet kunnen verdedigen. Dit is woensdag ook in het presidium aan de orde gekomen. SAB moet dit dus niet melden. Het college is immers verantwoordelijk. Partij voor de Dieren vraagt of SAB dit wil rectificeren.

SAB (Gorren) antwoordt ontkennend.

De **voorzitter** legt uit dat de raad in gesprek is met het college. Dat is waarop Partij voor de Dieren doelt en SAB citeert nu uit documenten uit het Woo-dossier.

SAB (Gorren) is zich terdege bewust dat de fractie in gesprek is met het college. SAB zal de wethouder echter niet verantwoordelijk stellen voor iets wat ambtenaren onderling gecommuniceerd hebben. SAB zal niet meer het woord ambtenaren gebruiken.

De **voorzitter** legt uit dat het belangrijk is dat men het systeem goed voor ogen heeft, want die andere groep zit hier niet aan tafel.

SAB (Gorren) geeft aan dat hieruit exact de werkwijze van sommige mensen blijkt. Dit is willens en wetens de werkgroep uitsluiten en dat is een zeer kwalijke zaak. De beantwoording van de schriftelijke vragen van SAB op 8 juni 2026 neemt deze zorgen ook niet weg. Integendeel. Op veel onderdelen wordt gevraagd om te vertrouwen op vergunningen, uitwerking en bestuurlijke verwachtingen. Het voorliggende bouwplan is echter onvolledig. Er bestaan nog veel twijfels en toch wordt aan de raad gevraagd om goedkeuring te geven. Dit is volgens SAB geen legitieme vraag. Mocht de wethouder het raadsvoorstel niet terugnemen

naar de tekentafel, komt SAB in de tweede termijn met een motie. SAB beseft ook dat de stad een opgave heeft om betaalbaar te bouwen, maar de stad heeft ook een opgave om eerlijk te zijn richting burgers.

De **voorzitter** dankt.

Wethouder Bastiaens legt uit dat het superlastig is om zaken goed te scheiden. Het college voert het beleid dat de raad vaststelt uit en de organisatie levert daarin het werk. De wethouder heeft weet van het Woo-verzoek, maar hij heeft de stukken niet gelezen. Het is belangrijk dat de raad het vertrouwen heeft dat het beleid goed wordt uitgevoerd. De wethouder legt uit dat het lastig is als in de raadsvergadering een e-mail wordt voorgelezen, maar de wethouder zal toch proberen om antwoorden te geven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) deelt per interruptie de opvatting van de wethouder over de Woo-verzoeken. De fractie pleit al geruime tijd voor het actief openbaar maken van alle Woo-verzoeken en de bijbehorende stukken. MAASTRICHT van NU vraagt of de wethouder bedroefd is over de wijze waarop in dit dossier binnen de gemeentelijke organisatie is gehandeld.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit niet de plek is om over een losse e-mail een oordeel te vellen.

Forum voor Democratie (Nab) legt per interruptie uit dat de fractie deze vraag al in de domeinvergadering heeft gesteld, met het verzoek aan de wethouder om daarop zelf terug te komen. De wethouder reageert nu dan ook ietwat vreemd.

Wethouder Bastiaens bevestigt dat Forum voor Democratie inderdaad heeft gerefereerd aan deze e-mail. De wethouder kent deze e-mail echter niet. Verder stond dit punt niet bij de toezeggingen die de griffie heeft genoteerd. De wethouder heeft dus niet gezocht naar een antwoord op die vraag, die nu opnieuw aan de orde komt.

Vervolgens legt de wethouder uit dat het plan niet uitvoerbaar is indien die 32 bomen blijven staan. Deze bomen staan immers te dicht tegen de toekomstige gevel. Daarnaast zal daar ook een bouwkraan moeten staan. De bomen zijn in 2000 geplant en men wist toen ook al dat er op termijn woningen zouden worden gebouwd. Men heeft toen gekozen voor essen, een boomsoort dat snel groeit. Nu wordt voorgesteld om 40 bomen aan te planten, waarbij wordt gekozen voor een grotere diversiteit aan boomsoorten om de biodiversiteit te versterken. Het klopt dat bomen tijd nodig hebben om uit te groeien, maar daarnaast zullen ook enkele grotere bomen worden geplant.

GroenLinks (Callemeijn) vraagt per interruptie of mogelijkserwijs een deel van de 32 bomen kan worden behouden.

Wethouder Bastiaens antwoordt ontkennend. De 32 bomen moeten allemaal gerooid worden om het plan mogelijk te maken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt per interruptie of het mogelijk is om die bomen te verplanten.

Wethouder Bastiaens legt nogmaals uit dat aldaar snelgroeiende essen staan. Het doel is om de biodiversiteit te vergroten en dat is belangrijker dan het behouden van deze bomen, ook mede omdat verplanten aanzienlijke kosten met zich mee zou brengen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat het jaren duurt voordat dezelfde biodiversiteitswaarde wordt bereikt. Verder staat in de omgevingsvisie dat er natuurinclusief wordt gebouwd met oog voor de natuurlijke omgeving. Het is de taak van het college om consistent beleid te voeren. Partij voor de Dieren vraagt in dat kader aan de wethouder of het ontraden van het amendement consistent is.

Wethouder Bastiaens antwoordt bevestigend, omdat de beoordeling is dat de eindsituatie beter aansluit bij de omgevingsvisie dan de huidige situatie met 32 bomen. In de optelsom sluit de eindsituatie beter aan bij de omgevingsvisie.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat alleen een indiener gaat over de duiding van een amendement. De uitleg van de wethouder is hiermee in strijd, want het raadsvoorstel gaat ten koste van de biodiversiteit en de klimaatadaptatie. Partij voor de Dieren betreurt dat het collegebeleid inconsistent is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat tijdens de rondleiding is toegelicht dat de bomen moeten worden gekapt omdat op twee locaties tegelijkertijd wordt gebouwd. Daarbij is tevens aangegeven dat er anders onzekerheid komt over de realisatie van de sociale huurappartementen door de

aannemer. MAASTRICHT van NU vraagt of dat klopt en merkt op dat de bomen dus ook niet gerooid hoeven te worden als niet op twee locaties tegelijkertijd wordt gebouwd.

Wethouder Bastiaens bevestigt dat gesproken is over de twee bouwlocaties en de relatie met de bouw van de sociale huurappartementen. De wethouder legt uit dat een aantal bomen sowieso gekapt moet worden omdat ze te kort op de gevel staan. Die plek wordt gebruikt als aanvoersas voor de bouwmaterialen en het plaatsen van de bouwkraan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of extra bomen worden weggehaald omdat de gemeente de aannemer niet vertrouwt. Dat zou de reden zijn waarom de sociale woningen tegelijkertijd met de overige woningen worden gebouwd.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat dit te kort door de bocht is.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt of de fractie dit verkeerd heeft gehoord. Dit is immers letterlijk gezegd.

Wethouder Bastiaens erkent dat er ter plaatse enige verwarring is ontstaan. Hij licht toe dat later is gebleken dat de woningen toch parallel worden gebouwd en dat de aanvoer van materialen via de achterzijde, waar de bomen staan, zal plaatsvinden. Verder is bij de stikstofdepositie onder andere gekeken naar het Savelsbos, het Geuldal, de Bemelerberg en het Jekerdal. De effecten zijn echter niet significant en dus is het niet noodzakelijk om nog verder weg te kijken bij de stikstofdepositie. Verder zijn er 266 verkeersbewegingen via de achterkant en 77 via de Rijksweg. Die aantallen worden als niet significant benoemd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) merkt per interruptie op dat onder meer Grensmaas, het Elslooërbos en het Geleenbeekdal ontbreken in de berekeningen van de stikstofdepositie. De fractie vraagt of het buiten beschouwing laten van deze gebieden is gebaseerd op een feitelijke onderbouwing of op een aanname.

Wethouder Bastiaens legt uit dat in de onderzochte gebieden geen sprake is van een significante stikstofdepositie en dan is de redenering dat men ook niet verder naar buiten hoeft te kijken.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt vast dat het een aanname is. Stikstof kan echter kilometers ver verwaaien. Het is jammer dat geen feiten op tafel worden gelegd.

Wethouder Bastiaens legt uit dat naar aanleiding van de vraag van de VVD een verkeersdrukmeting wordt gehouden. Verder legt de wethouder uit dat op verschillende manieren naar participatie gekeken kan worden. De participatie was geen wassen neus en verder zijn in het plan ook een aantal aanpassingen gedaan. Het is echter ook waar dat daarmee niet aan de wensen van de bewoners is voldaan. Er zijn een aantal participatiemomenten geweest en dit staat beschreven in het verslag. Tevens is het voor de wethouder zeer complex om een losstaande e-mail te duiden. De wethouder denkt te horen dat ambtelijk wordt gezegd dat er kennelijk een aanvraag is geweest, die is ingetrokken. Het plan over het aantal villa's voldeed ook niet aan het gemeentelijke beleid en tussen die twee plannen in, had het geen zin om vragen te beantwoorden. Het college doet in ieder geval haar uiterste best om de raad zo goed mogelijk te informeren.

SAB (Gorren) heeft niet gehoord dat de wethouder het raadsvoorstel terugtrekt en komt daarom met een motie.

De **voorzitter** bevestigt dat de wethouder niet teruggaat naar de tekentafel.

SAB (Gorren) heeft de motie gereed. SAB vraagt om een schorsing voor een leespauze.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt ook om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 20.49 – 21.00 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering.

SAB (Gorren) leest het dictum van de motie voor.

Motie SAB inzake Vaststelling TAM omgevingsplan

Besluit:

1. de besluitvorming over de vaststelling van het TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22b Woningbouw Vroendaal aan te houden;
2. eerst volledige duidelijkheid te verschaffen over:
 - de juridische uitvoerbaarheid van het plan;
 - de status en toereikendheid van alle benodigde vergunningen en ontheffingen;
 - de waterhuishoudkundige en drinkwaterbeschermingsaspecten;
 - de veiligheids- en bereikbaarheidsaspecten;
 - de parkeerkundige en verkeerskundige onderbouwing;
 - de natuur-, bomen- en klimaatadaptieve effecten;
 - de volledigheid van de ter inzage gelegde stukken en de gevolgde participatieprocedure;
3. de gemeenteraad hierover schriftelijk en volledig te informeren alvorens opnieuw een voorstel tot definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen;
4. in overleg te treden met bewoners en de Werkgroep Vroendaal om te bezien of verbeteringen of alternatieven mogelijk zijn die kunnen rekenen op een breder maatschappelijk draagvlak. (Verwijzing naar ontwikkelingen in het Kruisherendossier.

De **voorzitter** dankt.

Volt (Ortjens) vraagt per interruptie waarom niet alle bewoners die de impact voelen worden betrokken. Momenteel is de wachtlijst voor sociale huurwoningen dertig maanden en die loopt verder op.

SAB (Gorren) staat open voor een verbreding, maar er moet ook een fatsoenlijk proces worden doorlopen, zodat mensen ook kunnen zeggen dat de gemeenteraad de rug recht houdt.

Volt (Ortjens) stelt juist de rug recht te willen houden voor de zorgen van alle Maastrichtenaren, ook omdat die omvangrijker zijn dan de zorgen van een specifieke groep. Volgens hem moet de politiek niet alleen luisteren naar haar eigen aanhang, maar naar de stad als geheel.

Partij voor de Dieren (Vaessen) kan zich vinden in de strekking van de motie en vraagt of de motie voor het raadsvoorstel in stemming kan worden gebracht.

De **voorzitter** legt uit dat de motie eigenlijk een ordevoorstel behelst, omdat er wordt gezegd dat het raadsvoorstel niet besluitrijp is. Deze discussie hoort eigenlijk thuis in de domeinvergadering of bij aanvang van de raadsvergadering. De voorzitter zal de motie echter gewoon behandelen en in stemming brengen na het raadsvoorstel. De voorzitter kan de spelregels immers niet zelf veranderen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stelt nogmaals voor om de volgorde van stemming te wijzigen.

De **voorzitter** biedt de gelegenheid om met een reactie te komen, waarna de tweede termijn start.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat het college de motie ontraadt. Alle onderzoeken zijn zorgvuldig gedaan en alle documenten zitten bij de stukken. Er is geen reden om niet tot besluitvorming over te gaan.

SAB (Gorren) stelt voor om de motie als ordevoorstel te behandelen.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad ook kan bepalen dat de motie voor het raadsvoorstel moet worden behandeld. De voorzitter kijkt rond en stelt vast dat de raad dat graag wil. Aldus besloten. Er zal allereerst over de motie worden gestemd.

Tweede termijn

Partij voor de Dieren (Vaessen) vindt de gang van zaken betreurenswaardig. De omgevingsvisie kan eigenlijk bij het oud papier. De bomen stonden er echter eerder. De fractie acht het onbegrijpelijk dat bomen worden gekapt ten behoeve van bouwkransen en de aan- en afvoer van bouwmaterialen. Volgens Partij voor de Dieren dient de gemeente zich aan haar eigen regelgeving te houden. De verwachting is dat een rechter deze argumentatie zwaar zal laten meewegen. Deze situatie is onacceptabel.

50PLUS (Van Est) stelt per interruptie voor om het amendement aan te passen en een onderscheid te maken met de bomen die de bouw belemmeren.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat het kappen van bomen iets fundamenteels is. Partij voor de Dieren wil niet tornen aan het amendement, maar zou eventueel wel een nieuw amendement willen indienen.

GroenLinks (Callemeijn) gaat akkoord met het raadsvoorstel. Woningbouw heeft prioriteit voor GroenLinks. De fractie roept het college op om een nulmeting van het boomkroonvolume te doen, zodat bij bouwprojecten inzichtelijk wordt wat de consequenties van bomenkap zijn. Conform de eisen van de herstelwet dient daarbij te worden gezien of het boomkroonvolume bij herplanting groter moet zijn dan het verloren gegane volume als gevolg van de kap.

PvdA (Pellaers) is een beetje verward en zoekende en merkt op dat SAB blijkbaar vraagt om een herhaling van het brede onderzoek, om dat opnieuw te gaan beoordelen. De PvdA acht dat lastig en is in principe voor het raadsvoorstel. In de domeinvergadering sprak een spreker over vermeende strafbare feiten die door medewerkers, al dan niet in opdracht van het college, zouden zijn gepleegd. De PvdA heeft daarop gevraagd om de onderliggende feiten en aangegeven dat, indien daar aanleiding toe bestaat, een onderzoek moet volgen. De PvdA verzoekt SAB om de volledige raad mee te nemen in alle beschikbare informatie, zodat de raad op basis van een volledig feitenbeeld, een weloverwogen besluit kan nemen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat alles in de Woo staat. SAB heeft waarschijnlijk dezelfde informatie.

PvdA (Pellaers) dankt en zal het Woo-rapport nog een keer goed lezen.

SAB (Gorren) geeft aan dat dat juist de bedoeling is. SAB wil de beslissing graag uitstellen.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt per interruptie of de PvdA niet wil stemmen.

PvdA (Pellaers) wil graag stemmen en daarna toch het Woo-rapport lezen, want dat rapport heeft weinig te maken met de voortgang van de ontwikkeling.

Forum voor Democratie (Nab) acht dat een rare volgorde.

PvdA (Pellaers) zou het rapport liever al bij de domeinvergadering hebben gehad, maar het gaat ook om woningbouw die broodnodig is. Op alle vragen zijn ook antwoorden gekomen.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt waar die haast vandaan komt. Een aantal maanden langer maakt weinig uit.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat er nood is aan woningen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal alles afwegende voor het raadsvoorstel stemmen, omdat de fractie de prioriteit van sociale huurwoningen voorop stelt. Wellicht wordt dit wel de zoveelste nederlaag van de gemeente Maastricht bij de Raad van State. MAASTRICHT van NU maakt zich daarover zorgen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is zeer zeker voorstander van bouwen, want de woningnood raakt ook de fractie. Partij Veilig Maastricht heeft echter vraagtekens bij de haast en vraagt waarom gekozen wordt voor snelheid en niet voor kwaliteit. Partij Veilig Maastricht wil graag terug naar de tekentafel en zal de motie van SAB en het amendement van Partij voor de Dieren steunen.

50PLUS (Van Est) legt uit dat conform het reglement van orde het mogelijk is om de volgorde bij de stemming om te wisselen.

Verder stelt 50PLUS de vraag of de woningen uiteindelijk met of zonder juridische procedures gerealiseerd worden. Daarbij wijst de fractie op de lange doorlooptijden bij de Raad van State. Volgens 50PLUS is het verstandiger om de route te volgen die eerder bij het Kruisherenhotel is gekozen. Daarnaast beschouwt de fractie de motie van SAB als een signaal dat het raadsvoorstel nog niet besluitrijp is. Ook de beantwoording van de vragen die in provinciale staten worden gesteld, zal meewegen in het uiteindelijke oordeel van de fractie. Tot slot spreekt 50PLUS waardering uit voor Partij voor de Dieren voor het opstellen van een tweede amendement, wat de fractie zeker zal steunen en mee indienen.

CDA (Beckers) geeft aan dat met dit plan een grote woonopgave ingevuld kan worden. Het CDA vindt dat veel argumenten steekhoudend zijn, maar de prioriteit om versneld verder te gaan met de invulling van de woonopgave is doorslaggevend. Het CDA stemt voor het raadsvoorstel, tegen het amendement en tegen de motie.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging. Partij voor de Dieren heeft een tweede amendement ingediend.

Partij voor de Dieren (Vaessen) licht het tweede amendement toe.

Amendement Partij voor de Dieren inzake Geen bomenkap voor het plaatsen van een bouwkraan en aanvoeren bouwmaterialen

Besluit:

Tussen beslispunten 1 en 2 in het raadsvoorstel Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan Vroendaal een nieuw besispunt toe te voegen, luidende:

'Er wordt geen omgevingsvergunning verleend voor het kappen van bomen en heesters om een bouwkraan te plaatsen en bouwmaterialen aan te leveren. De gemeente Maastricht wil conform de Omgevingsvisie immers natuurinclusief bouwen. Daarom wordt er naar een alternatieve locatie gezocht voor de bouwkraan en de bouwmaterialen.'

GroenLinks (Callemeijn) verzoekt om een korte schorsing.

De **voorzitter** kijkt eerst naar de wethouder voor een reactie op het amendement.

Wethouder Bastiaens ontraadt beide amendementen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 21.22 – 21.29 uur

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter start met de stemming over de motie van SAB. Er is blijkbaar geen behoefte aan een stemverklaring over de motie.

De **voorzitter** brengt de motie van SAB in stemming, die oproept tot het afvoeren van het agendapunt. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

De **voorzitter** brengt het eerste amendement van Partij voor de Dieren in stemming. De voorzitter vraagt of een fractie een stemverklaring wil afleggen. Dat is het geval.

GroenLinks (Callemeijn) prioriteert de woningbouw en kan het duidelijke antwoord van wethouder Bastiaens over het feit dat de amendementen het raadsvoorstel onuitvoerbaar maken niet naast zich neerleggen. GroenLinks zal daarom voor het raadsvoorstel en tegen beide amendementen stemmen.

De **voorzitter** opent de stemming over het eerste amendement van Partij voor de Dieren. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 6 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De **voorzitter** brengt het tweede amendement van Partij voor de Dieren in stemming. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter vraagt of een fractie een stemverklaring wil afleggen. Dat is het geval.

Partij voor de Dieren (Vaessen) stemt tegen het raadsvoorstel vanwege het lot van beide amendementen.

De **voorzitter** opent de stemming. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan stemmen 28 voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.

22. Doorontwikkeling commissie B&V

De voorzitter geeft aan dat MAASTRICHT van NU een toezegging vraagt van de heer Beckers, voorzitter van de commissie B&V.

Forum voor Democratie (Nab) heeft ook een bijdrage voorbereid.

De **voorzitter** noteert dit en geeft het woord aan MAASTRICHT van NU.

MAASTRICHT van NU (Smeets) is van mening dat de opdrachten van de rekenkamer met betrekking tot de onderzoeksvragen niet bij de commissie B&V moeten liggen, maar naar Algemene Zaken moeten gaan. Bij een toezegging in dezen stemt MAASTRICHT van NU voor het raadsvoorstel en zo niet dan stemt de fractie tegen het raadsvoorstel.

Forum voor Democratie (Nab) is een groot voorstander van ontwikkeling, maar niet alles is een verbetering. Dit raadsvoorstel toont dat ook aan. Forum voor Democratie heeft fundamentele bezwaren tegen dit raadsvoorstel. De kracht van de commissie B&V is dat iedere fractie daarin een vertegenwoordiger kan afvaardigen. Naast het presidium is dit een van de weinige plekken waar alle fracties een plek aan tafel hebben, wat met dit voorstel wordt ingeperkt. De invloed van een aantal fracties neemt toe, terwijl die van andere fracties afneemt. Dit betekent een verslechtering van de representativiteit van de raad. Er wordt gesteld dat de commissie te politiek zou zijn en dat een kleinere commissie apoliteker zou functioneren. Zolang fracties politieke partijen vertegenwoordigen, blijft het een politieke commissie en dat verandert niet door de omvang te verkleinen. Forum voor Democratie verzoekt om een reactie.

Verder gaf de heer Beckers tijdens de domeinvergadering Algemene Zaken aan dat de commissie B&V een artikel 82-commissie moet blijven en onder geen beding een artikel 83-commissie. Artikel 82, derde lid, gaat uit van een evenredige vertegenwoordiging, dus alle fracties moeten kunnen deelnemen. In het gereviseerde voorstel dat voorligt wordt plots voorgesteld om te werken met een artikel 84-commissie waardoor de evenredigheid verdwijnt. Forum voor Democratie vraagt waarom van het oorspronkelijke uitgangspunt is afgestapt.

Ten slotte is de besparing zeer beperkt. De vraag is of dit opweegt tegen het nadeel van het verlies van een vertegenwoordiging van alle fracties binnen de commissie B&V. Vooral de grotere fracties zullen dominanter worden vertegenwoordigd in een extra raadsorgaan, naast de agendacommissie en de werkgeverscommissie. Elk gremium wordt straks volledig gedomineerd door de coalitie en dat betekent minder representativiteit en minder balans in de raad. Dit staat ook haaks op de beterschap die vorige week is beloofd. Juist de B&V-commissie is gebaat bij een zo breed mogelijke vertegenwoordiging. Forum voor Democratie ziet geen noodzaak voor deze verandering. De voordelen zijn beperkt en onvoldoende onderbouwd, terwijl de nadelen duidelijk zijn. Forum voor Democratie stemt daarom tegen het raadsvoorstel.

MAASTRICHT van NU (Smeets) stelt per interruptie vast dat Forum voor Democratie deels gelijk heeft. Terwijl de oppositie een handreiking doet, heeft de coalitie straks overal de meerderheid. MAASTRICHT van NU is bezorgd.

Forum voor Democratie (Nab) waardeert deze interruptie.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) geeft aan dat verleden week in de domeinvergadering inderdaad is gesproken over het voorstel waarbij uitgebreid is ingegaan op de representativiteit van de aanwezige fracties. Toen is meer dan voldoende aangetoond dat het überhaupt niet zou moeten gaan of dit politiek moet zijn of niet. Het moet juist gaan om een groep deelnemers die meer dan gemiddeld betrokken moet zijn en die kennis en affiniteit heeft met dit onderwerp, naast een bepaalde leerbereidheid, zoals dat voor alle vakcommissies geldt. Deze keuze is gemaakt op advies van de concerncontroller, de accountants en de rekenkamer, om zo tot een slagvaardigere commissie te komen, die haar werk beter kan doen, dus advies geven aan het domein Algemene Zaken. Dat is immers de enige plek waar de politieke discussie wordt gevoerd. De discussie moet niet in de commissie B&V worden gevoerd.

Verder is pas achteraf duidelijk geworden, op advies van de juristen, dat artikel 84 de grondslag moet zijn. Verder was er geen enkele reden om iets te besparen, maar een wijziging van de samenstelling van een commissie leidt automatisch tot een financiële wijziging en dat hoort in het raadsvoorstel te staan. Minder leden betekent minder vergoeding, maar de commissie zal waarschijnlijk ook meer gaan vergaderen.

Verder kan ieder fractielid zich kandideren en de heer Beckers zou het ook toejuichen als deze commissie geheel uit de leden van de oppositie zou bestaan. Grotere fracties nemen in ieder geval hun

verantwoordelijkheid zodat alle gremia goed kunnen functioneren. Iedere fractie is dus van harte welkom om te solliciteren op een functie in deze commissie en de raad zal daarover democratisch stemmen.

Forum voor Democratie (Nab) dankt per interruptie voor de uitgebreide reactie en vraagt waaruit het apolitieke karakter van de commissie B&V zou blijken. Verder vraagt Forum voor Democratie of de wijziging van artikel 82 naar artikel 84 uitsluitend is bedoeld om tot een kleinere commissie te komen en de evenredige vertegenwoordiging eruit te halen.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) kan die laatste vraag niet met 100% zekerheid beantwoorden. De griffier heeft uitgelegd dat voor een dergelijke commissie artikel 84 de grondslag biedt. De commissie B&V is van mei 2022 tot mei 2026 veertig keer bij elkaar gekomen en met alle agenda's werd het vanzelf een politieke commissie, maar dat is niet de plek waar die politieke discussie moet worden gevoerd. De commissie B&V ziet toe op de P&C-cyclus, onderhoudt contact met de rekenkamer en de accountants en controleert of alles verloopt zoals de raad dat wenst. Op basis daarvan adviseert de commissie B&V aan het domein Algemene Zaken.

Forum voor Democratie (Nab) legt per interruptie uit dat door de commissie B&V in te krimpen, de commissie B&V niet ineens apolitiek wordt.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) legt uit dat het toch echt anders is. In de commissie B&V en in de werkgeverscommissie blijft de politiek buiten de deur en de heer Beckers wil dat in de komende jaren graag zo houden.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt waarom een kleinere commissie wel apolitiek kan functioneren en een commissie op basis van evenredige vertegenwoordiging niet.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) geeft aan dat het een vakcommissie is waarin de materie wordt verduidelijkt, afspraken worden bewaakt en goede adviezen aan de raad worden uitgebracht.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie of alles naar Algemene Zaken gaat.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) geeft aan dat de onderzoeksrapporten sowieso naar Algemene Zaken of een ander domein gaan. Daarnaast is het een uitstekend voorstel als de onderzoekagenda naar Algemene Zaken gaat. In het najaar komt de rekenkamer met een shortlist van onderwerpen die de rekenkamer graag wil bespreken en de raad en de fracties worden uitgenodigd om tevens onderwerpen aan te dragen. In de eerste vergadering in het nieuwe jaar wordt dan samen met de rekenkamer besproken waaraan behoefte is. Daarna maakt de rekenkamer haar eigen afweging. In die zin moet het reglement van orde worden aangepast.

Partij Veilig Maastricht (Meese) zou het per interruptie beter vinden als elke fractie een commissielid mag leveren, maar de fractie begrijpt ook het standpunt van de heer Beckers. De heer Beckers heeft eerder aangegeven dat veel raadsleden zich vaak afmelden. Partij Veilig Maastricht vraagt tevens uitleg over de opmerking van de heer Beckers dat een kleiner groepje slagvaardiger is en verzoekt om goed te kijken naar expertise en ervaring.

De heer **Beckers** (voorzitter B&V) geeft aan dat de commissie inderdaad maar één keer compleet was. Het belangrijkste argument is echter dat er veel wisselingen waren, waardoor een achterstand in kennis en kennisontwikkeling ontstaat.

De **voorzitter** dankt en stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter vraagt welke fractie een stemverklaring wil afgeven.

SP (Blom) stemt tegen het raadsvoorstel. De SP ziet meer in spreiding van kennis en macht en liefst ook welvaart. Ieder raadslid kan immers ook een financiële expert worden. Men moet geen bastion van kennis bouwen.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel in stemming. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 29 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** wijst op de tijdsdruk bij raadsvoorstel 24. Medio juli moet een definitief ontwerp worden vastgesteld. De voorzitter stelt daarom voor om met dit agendapunt te starten. De voorzitter vraagt of de raad hiermee kan instemmen.

SP (Blom) vraagt voor wie agendapunt 24 geen hamerstuk was.

De **voorzitter** kan dat niet goed inschatten. De voorzitter stelt vast dat de meerderheid akkoord gaat met het in de agenda naar voren halen van agendapunt 24. De voorzitter start dus met agendapunt 24.

24. Verzoek tot instemming stedenbouwkundig kader Sint-Maartenscollege en sporthal West Eenhoornsingel

De voorzitter noteert wie dit raadsvoorstel wil bespreken. De voorzitter geeft GroenLinks als eerste het woord.

Eerste termijn

GroenLinks (Lucas) had een bijdrage voorbereid, maar gezien de tijdsdruk is dat eigenlijk niet nodig. GroenLinks zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Forum voor Democratie (Janssen) hoopt oprecht in het belang van de stad dat de noodzakelijke cultuurumslag daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Maastricht verdient dat.

Forum voor Democratie geeft aan dat er inhoudelijk weinig op het raadsvoorstel valt aan te merken, maar de fractie begrijpt niet waarom het Sint-Maartenscollege per se naar Maastricht-West moet verhuizen, terwijl gezien de demografie een locatie in Maastricht-Oost reëler lijkt. Sinds 2023 is er een dalende trend in het aantal aanmeldingen van leerlingen voor het Sint-Maartenscollege. Omdat LVO geen informatie verstrekt over het verloop van leerkrachten bij het Sint-Maartenscollege kan de fractie daarin geen verband duiden. Forum voor Democratie acht dat zorgelijk en hoopt dat dit geen voorbode is van grotere problemen bij het Sint-Maartenscollege, mocht de daling qua leerlingenaantallen doorzetten.

Daarnaast wachten de inwoners van De Heeg al tien jaar op een voorziening. Terwijl in Maastricht-West al diverse binnensportaccommodaties en verschillende openbare voorzieningen aanwezig zijn, lijkt De Heeg verder te versoberen. Forum voor Democratie weet echter ook dat het volledige dossier binnen het IHP is vastgesteld. De voorgenomen locatie brengt ook het risico met zich mee dat in Maastricht-West geen praktijkonderwijs en vmbo meer aanwezig zullen zijn. Forum voor Democratie wijst op het bestuurlijke proces en de onvoldoende belangenafweging en zal daarom tegen het raadsvoorstel zal stemmen.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat het college nog enkele vragen die in de domeinvergadering zijn gesteld, in de raadsinformatiebrief van 12 juni 2026 heeft beantwoord. Het is te begrijpen dat over het verloop van docenten geen mededelingen worden gedaan, maar de consequenties hadden wel aangegeven kunnen worden. Een verlies van 83 leerlingen betekent 3 klassen minder en dat zijn 4 volledige onderwijsbanen die verloren gaan, los van de inkrimping bij het ondersteunende personeel. 50PLUS vraagt wanneer de gegevens over de leerlingenaantallen wel beschikbaar worden gesteld. De wethouder heeft in de domeinvergadering nog geopperd dat de leerlingen bij het Sint-Maartenscollege nog zouden stijgen. Sinds 2023 is echter sprake van een constante daling van 10% en zeker na de vaststelling van het IHP op 25 februari 2025 leiden de dramatische cijfers op de vmbo-afdeling ertoe dat er over enkele jaren geen verbouwing meer mogelijk is. Het argument van de wethouder dat het Sint-Maartenscollege een sterke merknaam is, is al voor de verhuizing achterhaald. De voorzieningen voor deze nieuwe school worden minder. Voor de schoolexamens die dezelfde status hebben als een eindexamen, wordt het ruimteprobleem bij de school gedropt. De vraag is of sport belangrijker is dan onderwijs.

Verder wordt er gekozen voor een open structuur. Iedereen die in het onderwijs heeft gewerkt, weet dat het soms noodzakelijk is dat de hekken dicht moeten. Het voorstel om de vrije ruimte in het gebouw in de toekomst mogelijk te benutten voor een binnensportaccommodatie wordt in de raadsinformatiebrief verworpen. Als alternatief wordt verwezen naar West, maar dat ligt aanzienlijk verder weg, waardoor de reistijd veel langer is dan in de huidige situatie.

50PLUS kan niet instemmen met het voorstel omdat dit zal leiden tot kapitaalvernietiging. Bij de bespreking van het IHP twee jaar geleden, werd aangegeven dat loting of plaatsing in zeer uitzonderlijke situaties zou plaatsvinden.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie uitleg over de opmerking van de wethouder dat school- en eindexamens niet van dezelfde aard zijn en dat in het algemeen schoolexamens nu ook bijna nooit in gymzalen afgenomen worden. GroenLinks vraagt of dat antwoord onvoldoende is of dat 50PLUS toch nog andere informatie heeft ontvangen.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat de juridische status van schoolexamens gelijk is aan eindexamens. Het is ook zo dat schoolexamens in dezelfde opstelling als eindexamens worden afgenomen.

GroenLinks (Lucas) vraagt uitleg hoe dat in de praktijk gaat. Blijkbaar is de ervaring van 50PLUS anders dan de vrij recente schoolervaring van raadslid Lucas.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat voor schoolexamens dezelfde regels gelden qua afstand tussen tafels en dergelijke als bij de eindexamens.

Bij de bespreking van het IHP werd aangegeven dat loting of plaatsing in zeer uitzonderlijke situaties zou moeten. 50PLUS constateert echter nu dat leerlingen niet geplaatst worden op de school van hun keuze. 50PLUS verwacht dat het Porta Mosana College waarschijnlijk in de komende tijd de havo-tak zal afstoten. De vwo-afdeling van het Sint-Maartenscollege is niet levensvatbaar en de einduitkomst is dat de onderwijsaanbieder het onaantrekkelijke domeinenmodel van tien jaar geleden heeft gerealiseerd, waardoor leerlingen en ouders amper een keuze hebben. Het voorlopige ontwerp wordt komende tijd omgevormd tot een definitief ontwerp. 50PLUS vraagt hoe wordt voorkomen dat de wensen van bewoners straks worden afgewimpeld met het argument dat het niet kan, omdat de raad het voorlopige ontwerp reeds heeft vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft aan dat de gemeenteraad in 2025 heeft ingestemd met het IHP. Partij Veilig Maastricht vraagt twee toezeggingen van de wethouder om de leefbaarheid in Maastricht-West te beschermen. Partij Veilig Maastricht verzoekt de wethouder om een bijeenkomst te houden voor omwonenden waar de reeds vastgestelde marges van de bouwhoogte en de schaduwval worden medegedeeld. Daarnaast verzoekt Partij Veilig Maastricht de wethouder dat het definitieve operationele verkeersplan eerst ter bespreking naar de raadscommissie gaat, voordat dit definitief wordt. De fractie hecht aan een veilige schoolomgeving en een transparante omgang met burgerparticipatie. Om tot een gewogen en definitief eindoordeel te kunnen komen, wacht de fractie eerst het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Pas stelt vast dat veel over dit onderwerp wordt gesproken. Zelfs leerlingen van de leerlingenraad van het Sint-Maartenscollege zitten vandaag op de tribune. Het is chic dat zij zo betrokken zijn bij dit onderwerp.

Geklop

Wethouder Pas waardeert het dat de jeugd aanwezig is. Verder heeft de wethouder begrip voor de opmerkingen van 50PLUS. De wethouder neemt die opmerkingen mee bij de overwegingen in de toekomst. Het belangrijkste is dat er al een participatieavond was en dat binnenkort opnieuw een avond wordt georganiseerd voor de wijkbewoners. Het loopt allemaal zoals het zou moeten lopen. Verder is het van belang dat de raad vanavond een besluit neemt, zodat de gemeente verder kan met de plannen en de gemaakte afspraken kan nakomen.

Wethouder Mackus geeft richting Partij Veilig Maastricht aan dat het gaat over het scheiden van de verkeersstromen, dus het autoverkeer en het tijdelijke verkeer, maar er komt geen operationeel verkeersplan.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om de toezegging dat het definitieve verkeersplan terugkomt naar de raad, voordat daarover wordt beslist.

Wethouder Mackus begrijpt niet wat Partij Veilig Maastricht bedoelt. Het gaat over het scheiden van de verkeersstromen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt of niets meer aan dat plan wordt gewijzigd.

Wethouder Mackus begrijpt het niet goed.

Partij Veilig Maastricht (Meese) doelt op het plan voor de verkeersstromen rond de scholen. Ter plekke worden de verkeersstromen telkens gewijzigd.

Wethouder Mackus legt uit dat in de omliggende straten vooral wordt gekeken naar het scheiden van de verkeersstromen. De gemeente is bijvoorbeeld in gesprek met Arriva over de bushaltes. De wethouder kan alle informatie over de verkeersmaatregelen aanreiken, ook over wat er nog aan zit te komen. In de domeinvergadering is hierover ook gesproken. Er ligt echter geen expliciet plan onder.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vraagt om die informatie aan te reiken.

SAB (Gorren) mist nog een kiss & ride-voorziening.

Wethouder Mackus legt uit dat die vraag ook in het domein is gesteld. Voor een kiss & ride-voorziening is te weinig plek. Daarnaast zou dit resulteren in verkeersopstoppen. Het uitgangspunt is dat de meeste kinderen met de fiets naar school komen.

SAB (Gorren) heeft al een antwoord gekregen van de burgemeester over de fatbikes.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt welke fractie een stemverklaring wil afleggen.

MAASTRICHT van NU (Garnier) stemt in met het raadsvoorstel en benadrukt dat de verkeersveiligheid voor leerlingen en fietsers bij de verdere uitwerking voorop moet staan. Met name de aanlooproutes naar de school verdienen extra aandacht vanwege de hoge verkeersdruk in dit gebied. Daarnaast vraagt de fractie om kritisch te kijken naar de inrichting van de P+R Noord omdat deze voorziening mogelijk kan leiden tot extra verkeersbewegingen en onveilige situaties.

PVV (Abeling) steunt het voorstel en vraagt om ook zo snel mogelijk te kijken naar de sportvelden van De Heeg, omdat die bewoners al jarenlang wachten.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. In totaal zijn 34 stemmen uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

23. Opheffen verbod buiten slapen daklozen

De **voorzitter** is de portefeuillehouder en geeft de voorzittershamer aan de nieuwe plaatsvervangende voorzitter, mevrouw Elfassih.

Geklop

De **plv. voorzitter** dankt voor het vertrouwen. De plv. voorzitter geeft aan dat het een eer is om een raadslid te zijn, maar ook om het mandaat van de raad te krijgen als vicevoorzitter. De plv. voorzitter geeft aan dat feedback na afloop altijd welkom is. De plv. voorzitter citeert vervolgens Thomas van Aquino: "Barmhartigheid heft de rechtvaardigheid niet op, maar is de vervulling ervan." Dit raadsvoorstel vloeit voort uit een motie die in december 2025 door de raad is aangenomen, waarin is voorgesteld om het beboeten van dak- en thuislozen per direct te stoppen en de APV zodanig aan te passen dat buitenslapen door dak- en thuislozen niet meer strafbaar is. Dit raadsvoorstel geeft uitvoering aan die motie. Het doorbrengen van de nacht in een tent, wagen of caravan blijft echter verboden. De motie is al uitvoerig besproken en de plv. voorzitter verzoekt daarom om de interrupties pas te plaatsen na de inbreng van een fractie. Forum voor Democratie heeft een amendement voorbereid.

Forum voor Democratie (Nab) feliciteert mevrouw Elfassih en leest het dictum voor.

Amendement Forum voor Democratie inzake Oog voor gevolgen wooncrisis: geen verbod op en boete voor slapen in voertuig, woonwagen of caravan

Besluit:

Artikel I A van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

Oorspronkelijke tekst:

In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:

2. Het verbod, voor zover het betreft het slapen op een openbare plaats in de open lucht, is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben.

Nieuwe tekst:

In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:

2. Het verbod, voor zover het betreft het slapen op een openbare plaats in de open lucht of het slapen in een voertuig, woonwagen of caravan, is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben.

De **plv. voorzitter** dankt en geeft het woord aan de portefeuillehouder.

De **burgemeester** geeft aan dat het college het amendement ontraadt. De burgemeester legt uit dat in de domeinvergadering al uitvoerig is ingegaan op de handhavingspraktijk. Bij eventuele problemen komt de burgemeester bij de raad terug. Door dit voorstel aan te nemen, zal het werk van de handhavers ernstig worden bemoeilijkt.

De **plv. voorzitter** dankt en inventariseert wie het woord wil voeren.

Forum voor Democratie (Nab) ziet dit raadsvoorstel als een stap in de goede richting en geeft de SP een compliment. De motie en de uitwerking in het raadsvoorstel laat echter een kans onbenut en bestraft mogelijk handelen van burgers die dit niet uit luxe doen, maar uit noodzaak. Forum voor Democratie begrijpt de terughoudendheid van de portefeuillehouder goed. Mogelijk heeft de burgemeester ook beelden gezien van Amerikaanse steden waar complete tentenkampen verrijzen. Dit scenario moet men te allen tijde zien te voorkomen. Forum voor Democratie deelt die zorg en dat ziet men ook terug in het amendement. In het raadsvoorstel worden expliciet voertuigen, woonwagens en caravans benoemd. Overnachten hierin blijft verboden en kan beboet worden. Forum voor Democratie heeft begrip voor een verbod op tenten, maar niet voor de voertuigen. De wooncrisis heeft een diepe impact op het leven van veel Nederlanders, met name op de jongere generatie, en dus is creativiteit een noodzaak. Een woning vinden is voor velen vrijwel onmogelijk geworden, maar het leven gaat ook gewoon door. Veel werkenden hebben uit noodzaak een busje omgebouwd tot woonruimte en douchen in een sportschool. Het gaat om werkende Nederlanders of studenten die geen geschikte woonruimte vinden. Forum voor Democratie herinnert aan de situatie van een paar jaar geleden toen studenten in een auto moesten slapen. Het amendement wil niet alles toestaan, maar is bedoeld om inlevingsvermogen en medemenselijkheid te tonen. Het is een verkeerde keuze om de slachtoffers van de wooncrisis het leven nog moeilijker te maken of hen zelfs te beboeten.

SP (Blom) feliciteert mevrouw Elfassih nogmaals van harte en geeft per interruptie aan dat het juridisch onhoudbaar is om tenten te blijven uitzonderen van het verbod op buitenslapen. Het is immers opmerkelijk dat overnachten in een tent wordt beboet, terwijl iemand die buiten in de regen verblijft niet wordt beboet. Daarnaast mag iemand die beschikt over een camper ook boeteloos bij de Geusselt overnachten. Dit veroorzaakt rechtsongelijkheid en is vanuit het oogpunt van gelijkwaardigheid ook onacceptabel. De SP vraagt of Forum voor Democratie alsnog bereid is om de tenten ook onbeboet te laten. Zo niet, zal de SP een tegen-amendement indienen.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat dit punt al uitvoerig is besproken. Forum voor Democratie vindt tenten opnemen in het amendement een slecht idee, omdat dit kan leiden tot excessen. Een voertuig maakt mits correct geparkeerd, geen inbreuk op de publieke ruimte en het aanzicht van de stad. Voor een tent is dat per definitie een ander verhaal.

De **plv. voorzitter** wijst erop dat deze discussie in het domein al is gevoerd.

SP (Blom) vraagt vervolgens uitleg tussen het verschil tussen een net tentenkampje in een stadspark of een camperkamp bij de Geusselt waar het parkeren gratis is, waar echter ook een soort samenshooling ontstaat en waar geen wc-faciliteiten zijn. De SP vindt dat onderscheid juridisch en moreel incorrect. Beide kunnen immers overlastgevend zijn.

Forum voor Democratie (Nab) legt uit dat een voertuig in een parkeervak geplaatst kan worden. Het doet dan verder niet ter zake of iemand daarin ligt. Er is echter geen locatie waar een tent kan worden neergezet. Dat kan alleen op een grasveld in een park of op de Markt. In verschillende Californische steden is te zien waartoe dat kan leiden, waarvoor de fractie wil waken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft per interruptie aan dat veel buurtbewoners uit Heugemerveld melden dat in de wijk veel campers van vakantiegangers geparkeerd staan waarin ook wordt overnacht. MAASTRICHT van NU vraagt aan Forum voor Democratie of dat mag.

Forum voor Democratie (Nab) verwijst naar het laatste deel van het nieuwe amendement. Forum voor Democratie stelt vast dat MAASTRICHT van NU het amendement niet heeft gelezen, terwijl MAASTRICHT van NU de PvdA eerder de maat heeft genomen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) legt uit dat er een verschil is tussen een amendement en een raadsvoorstel. MAASTRICHT van NU vraagt om uitleg.

Forum voor Democratie (Nab) verwijst naar de tekst die al in het oorspronkelijke amendement stond. Forum voor Democratie citeert: Het verbod, voor zover het betreft het slapen op een openbare plaats in de open lucht of het slapen in een voertuig, woonwagen of caravan, is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben. Voor mensen met een camper die aantoonbaar een woning hebben in Maastricht is dit dus niet bedoeld.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft dit stukje natuurlijk wel gelezen. Men weet echter niet of die persoon wel of geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Verder zijn dit over het algemeen buitenlandse campers.

Forum voor Democratie (Nab) geeft aan dat dit al in de oorspronkelijke tekst stond. Forum voor Democratie denkt dat men wel degelijk kan controleren of iemand een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Mocht dat niet het geval zijn, is ook iets mis met de oorspronkelijke tekst. Dat verandert dus niets aan hetgeen het amendement poogt te verbeteren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) bevestigt dat de oorspronkelijke tekst dan ook niet goed is, maar dat wil niet zeggen dat het amendement niet goed geformuleerd hoeft te zijn.

GroenLinks (Lucas) vraagt per interruptie of er ook voorbeelden zijn van Californische toestanden dichterbij huis.

Forum voor Democratie (Nab) vraagt of GroenLinks een voorbeeld wil van een tentenkamp in Europa.

GroenLinks (Lucas) verduidelijkt dat het gaat om een voorbeeld van een Californische toestand in Europa of in Nederland.

Forum voor Democratie (Nab) geeft als voorbeeld Parijs en Calais. Tenten blijven dus verboden en overnachten in voertuigen en woonwagens is toegestaan mits er geen geluids- en lichtoverlast is en het milieu niet wordt vervuild. Indien dit wel het geval is, kan hierop worden gehandhaafd. Een correct geparkeerd voertuig is niemand tot last, ongeacht of daarin iemand zit, ligt of dat het voertuig leeg is. Het positieve is dat er voor iedere fractie in deze raad perspectief bestaat op het verwezenlijken van ten minste één ideaal.

Eerste termijn

D66 (Gardien) feliciteert mevrouw Elfassih en geeft de SP een compliment voor de motie, waarop dit raadsvoorstel is gebaseerd. D66 stemde destijds in met de motie van de SP om de beboeting van daklozen niet meer te handhaven. Het loslaten van de beboeting draagt bij aan een meer warmhartige stad, ook al is de inzet van de handhavers gefocust op begeleiding en hulp bieden. In de domeinvergadering is met de burgemeester afgesproken dat hij naar de raad terugkomt als deze aanpassing leidt tot problemen. Het is altijd goed om principes en praktijk met elkaar te verbinden. D66 is voor van het raadsvoorstel. Ten aanzien van het amendement vraagt D66 nog uitleg over de aanzuigende werking en de juridische complicaties. D66 kijkt uit naar een reactie van de burgemeester. Daarna zal D66 een definitief standpunt innemen.

CDA (Beckers) geeft aan dat men eigenlijk terug bij af is en ook terug in de tijd. Hoe gedetailleerder de raad de APV wil aanpassen, hoe groter de kans is dat bepaalde partijen toch worden uitgesloten en dat het werk van handhavers bijna onmogelijk wordt gemaakt. Zij willen immers met empathie mensen doorgeleiden naar de hulpverlening, terwijl het doel was en is dat het verbod niet van toepassing is op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben. Het CDA onderschrijft dat ten eerste. Het amendement van Forum voor Democratie sluit mensen uit door mensen die in een tent slapen strafbaar te stellen. Het is onduidelijk waarom dit zo zou moeten zijn.

SP (Blom) vraagt per interruptie hoe het CDA oordeelt over het niet beboeten van alle vormen van verblijf op de openbare weg, dus in tenten, woonwagens en campers, indien dat voortkomt uit dakloosheid. Met andere woorden, dat het verbod van lid 1 niet van toepassing is op mensen zonder een vaste woon- en verblijfplaats.

CDA (Beckers) heeft geen ruggenspraak gehad met de fractie, maar denkt hierin mee te kunnen gaan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie aan het CDA hoe wordt omgegaan met dakloze mensen die uit een oorlogsgebied komen.

CDA (Beckers) wil op voorhand geen onderscheid maken. In de herberg is iedereen welkom. De stad Maastricht heeft hierin een taak.

MAASTRICHT van NU (Smeets) wil graag duidelijk maken dat dit kan betekenen dat mensen die van elders komen en die in een tentje slapen op het Vrijthof, niet aangepakt kunnen worden.

CDA (Beckers) acht dit een hypothetische discussie. Het CDA wil dat in de APV wordt vastgelegd dat de burgemeester bij overlast over instrumenten beschikt om in te grijpen.

De **plv. voorzitter** verzoekt de fracties om bij het raadsvoorstel te blijven.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft de intentie om juridisch vast te laten stellen wat het beste is. Deze vragen worden terecht gesteld.

De **plv. voorzitter** wil graag dat **MAASTRICHT van NU** bij het raadsvoorstel en het amendement blijft.

CDA (Beckers) wil **MAASTRICHT van NU** niet betichten geen empathie te hebben voor oorlogsslachtoffers.

GroenLinks (Lucas) feliciteert mevrouw Elfassih en geeft aan dat het raadsvoorstel een goede eerste stap is en een adequate uitwerking van de motie. GroenLinks geeft de SP een compliment voor het indienen van de motie. Het blijft jammer dat de andere motie het niet heeft gehaald.

Verder dient GroenLinks het amendement van Forum voor Democratie mee in, maar is het oneens met de bewoording over de tenten. GroenLinks wil het voorstel zo breed mogelijk trekken. GroenLinks zal een amendement van de SP ook steunen. Dat wordt ingezet op ondersteuning en niet op beboeting, moet zwart op wit in het beleid staan, zodat mensen niet afhankelijk zijn van de desbetreffende handhaver voor het proces dat daarop volgt. Menselijkheid moet leidend zijn, ook bij de laatste stap.

PvdA (Pellaers) feliciteert mevrouw Elfassih en geeft aan dat het gaat om hulpverlening aan daklozen. In 2025 zullen ook niet veel daklozen bekeurd zijn voor buitenslapen. Artikel 2.66 van de APV is een kapstokartikel en bedoeld voor uitzichtloze, nachtelijke situaties waarin andere vormen van inzet niet meer mogelijk zijn, om in zo'n geval toch hulp te kunnen bieden aan daklozen die veelal onder invloed zijn van alcohol of drugs en het gevaar van onderkoeling niet inzien. Het is belangrijk om te kijken naar de persoon en niet naar de omstandigheden en om mensen in noodsituaties te helpen. De hulpverlening voor die mensen is bovendien zeer beperkt.

SP (Blom) feliciteert mevrouw Elfassih nogmaals en geeft aan ontzettend verheugd te zijn met dit raadsvoorstel, wat een uitwerking is van de in december 2025 aangenomen SP-motie. Maastricht is een gastvrije en warmhartige stad door de meest kwetsbare mensen zonder vaste woon- of verblijfplaats niet langer te straffen voor het feit dat zij dak- en thuisloos zijn en slachtoffer zijn van de wooncrisis. Een boete tegen dakloosheid helpt niet, net zomin als ellenlange discussies daarover. De SP is trots dat Maastricht op dit gebied tot de koplopers van Nederland behoort.

De SP heeft vorige week bij de bespreking van de spiegel van Berenschot hartgrondig toegegeven dat de SP-fractie soms juridiseert, vooral uit onmacht over andere argumenten die niet landen. De SP zal nu opnieuw juridiseren, omdat het amendement van Forum voor Democratie zich daarvoor leent. Het beste zou het geheel schrappen van lid 1 van artikel 2.66 APV zijn geweest, zoals Amsterdam ook heeft gedaan. Dan was ook geen lid 2 nodig geweest. Het compromis van december was echter dat de verbodsbepaling van lid 1 in stand zou blijven en dat het in de openlucht slapen van dakloze mensen niet meer beboet zou worden. Forum voor Democratie herformuleert nu lid 1 wat leidt tot voorzienbare problemen in de uitvoering en tot rechtsongelijkheid en klassenjustitie. Iemand die zich geen camper kan veroorloven maar wel een tent, moet immers in de openlucht slapen om niet beboet te worden, ondanks dat de oorzaak voor beide gevallen in de wooncrisis ligt.

De SP acht dat een onwenselijk onderscheid en dient daarom een tegen-amendement in. De SP leest het dictum vervolgens voor.

Amendement SP inzake Oog voor gevolgen wooncrisis – ook als die tot in tenten slapen leidt.

Besluit:

Raadsvoorstel 35-2026 als volgt te wijzigen:

- 1. de daarin voorgestelde wijziging onder Artikel I A te schrappen;*
- 2. daarvoor in de plaats de volgende wijziging op te nemen:*

“Artikel I

De Algemene plaatselijke verordening Maastricht wordt gewijzigd als volgt.

A.

In artikel 2.66 wordt het tweede lid vernummerd tot het derde lid en wordt een nieuw tweede lid ingevoegd dat komt te luiden:

2. Het in het eerste lid geformuleerde verbod is niet van toepassing op personen die geen vaste woon- of verblijfplaats hebben.”

50PLUS (Van Est) wenst mevrouw Elfassih veel plezier en stelt vast dat dit in de domeinvergadering uitgebreid aan de orde is gekomen. 50PLUS had artikel 2.66 APV graag behouden zoals het artikel was. De burgemeester heeft goed uitgelegd dat er al menselijk wordt gewerkt. 50PLUS wil tevens waken voor een aanzuigende werking. 50PLUS citeert vervolgens artikel 2.51 sub b APV: Het is verboden zich op een openbare plaats zodanig op te houden dat aan weggebruikers of aan bewoners van nabij de openbare plaats gelegen woningen onnodig overlast of hinder veroorzaakt wordt. 50PLUS schetst de situatie waarin iemand op de stoep voor de woning van een bewoner ligt te slapen. Dat is vervelend voor die bewoner en kan overlast of hinder veroorzaken. De vraag is vanaf welk moment sprake is van overlast en artikel 2.51 wordt toegepast, terwijl in feite artikel 2.66 van toepassing zou moeten zijn. 50PLUS verzoekt om goed na te denken over de vraag of dit wel een oplossing is en pleit ervoor artikel 2.66 ongewijzigd te laten.

PVV (Abeling) feliciteert mevrouw Elfassih en geeft aan dat niemand wordt geholpen met een boete, maar de vraag is ook of hiermee het probleem wordt opgelost. De PVV wil eerlijk zijn over de oorzaak. Er is sprake van een groeiend woningtekort en lange wachtlijsten. Steeds meer mensen hebben moeite om betaalbare woonruimte te vinden. Daardoor komen steeds meer mensen in de problemen. De PVV wil vooral voorkomen dat mensen dakloos raken. De PVV bekijkt het amendement van Forum voor Democratie positief. Het is immers moeilijk uit te leggen dat iemand zonder vaste woon- of verblijfplaats wel in de openlucht mag slapen, maar niet in een auto, woonwagen, caravan. Dat is immers uit pure noodzaak en niet recreatief. Daarnaast moet bij overlast, vervuiling of intimidatie of onveilige situaties handhaving mogelijk zijn en plaatsvinden. Alleen handhaven is echter niet de oplossing. Deze mensen hebben hulp, begeleiding en perspectief nodig. De PVV wil vooral kijken naar de oorzaken van dakloosheid en vraagt waarom het college denkt dat deze maatregel leidt tot een structurele verbetering en niet alleen tot een normalisering van ongewenste situaties.

Volt (Ortjens) schaaft zich achter woorden van het CDA en steunt het amendement van de SP. Dit amendement maakt het amendement van Forum voor Democratie overbodig.

Partij Veilig Maastricht (Meese) vindt het triest dat de raad over daklozen moet beslissen. Dat zou niet meer nodig moeten zijn. Partij Veilig Maastricht gaat met het voorstel akkoord, mits het transparante regelgeving is, die duidelijk is voor de handhavers en waarbij niet met twee maten wordt gemeten.

De **plv. voorzitter** geeft aan dat het inmiddels 22.55 uur is en vraagt of de vergadering wordt voortgezet. De plv. voorzitter kijkt rond en stelt vast dat dit het geval is.

De **burgemeester** begrijpt de aanleiding van deze discussie en herhaalt zijn argumentatie uit de eerdere discussie. De APV is niet het instrument om het woningprobleem op te lossen. De APV gaat per definitie over regels die de gemeente zelf mag stellen ter bescherming van de openbare orde, de openbare veiligheid en de volksgezondheid. In de APV worden normen vastgesteld. Niemand wil dat mensen buiten slapen en ook niet in een auto. Een verbodsbepaling kan tot een boete leiden, maar dat was nooit het doel. Deze bepalingen hebben tot doel om een ingang te hebben naar de hulpverlening, zoals de PvdA aangeeft. Indien het voorstel van de SP of Forum voor Democratie wordt aangenomen, kan iemand die in een auto slaapt niet langer naar hulpverlening worden bewogen. De burgemeester stuurt de handhaver dan met een tandeloos instrument het bos in.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat het mens- of wereldbeeld van de burgemeester botst met dat van de SP. De burgemeester gaat uit van wantrouwen, terwijl hij uit zou moeten gaan van de capaciteiten van handhaving om het juiste te doen. Deze verbodsbepaling is daarvoor niet nodig. De SP vraagt de burgemeester om een reflectie.

De **plv. voorzitter** vraagt om zich te beperken tot het raadsvoorstel en de amendementen.

De **burgemeester** legt uit dat mensen toch hun recht kunnen claimen. Een handhaver staat dan met lege handen waardoor de begeleiding naar hulpverlening wordt bemoeilijkt.

Verder is de burgemeester het oneens met Forum voor Democratie dat een correct geparkeerde auto in een wijk nooit tot overlast leidt. Het is dan moeilijk om uit te wijken naar artikel 2.51 APV. De burgemeester wil die verbodsbepaling graag behouden om het gesprek te kunnen voeren.

Daarnaast gaat dit debat niet over recreatief wildkamperen, wat verboden is conform de verordening Fysieke leefomgeving. Het gesprek kan dus niet gaan over een toestroom van toeristen in campers, waarover MAASTRICHT van NU spreekt. Dit is nu al verboden en zal ook verboden blijven. De tussencategorie gaat over mensen die bijvoorbeeld in auto's verblijven. De burgemeester raadt beide amendementen af, juist om goede zorg te kunnen verlenen. 50PLUS stelt terecht de vraag of het niet beter is om terug te gaan naar de oude situatie.

Verder geeft de burgemeester aan dat 36 boetes zijn uitgedeeld. De burgemeester vindt ook dat naar de oorzaak gekeken moet worden, zoals de PVV stelt. Dit raadsvoorstel geeft dus invulling aan de motie. De burgemeester wil de overlast die door buitenslapers wordt veroorzaakt tackelen met artikel 2.51 APV, maar voor mensen die in een caravan of auto slapen is dat een stuk lastiger.

50PLUS (Van Est) merkt per interruptie op dat de argumentatie die de burgemeester gebruikt om de amendementen te ontraden ook geldt voor het raadsvoorstel. 50PLUS heeft in het kader van artikel 2.51 APV gevraagd of iemand die voor een deur slaapt overlast veroorzaakt. 50PLUS stelt voor om het raadsvoorstel niet goed te keuren en artikel 2.66 APV te handhaven. 50PLUS vraagt of de burgemeester die mening deelt.

De **burgemeester** is het deels met 50PLUS eens. De burgemeester maakt echter een onderscheid. In de situatie die 50PLUS schetst, kan al snel sprake zijn van overlast als bedoeld in artikel 2.51 APV. De burgemeester zou de algemene overlastbepaling uit de APV toepassen op een echte buitenslaper. De burgemeester kan echter niet ontkennen dat het ingewikkelder wordt.

50PLUS (Van Est) kan zich voorstellen dat het minder overlastgevend is als iemand in een auto slaapt in plaats van op de stoep.

De **burgemeester** is het hiermee eens. In zo'n geval kan men terugvallen op de algemene overlastbepaling.

De **plv. voorzitter** vraagt of behoefte bestaat aan een schorsing en/of een tweede termijn.

GroenLinks (Lucas) wil graag eerst het meest vergaande amendement bespreken.

De **plv. voorzitter** antwoordt dat dit zelfs moet. Er is blijkbaar geen behoefte aan een tweede termijn.

D66 (Gardien) vraagt om een korte schorsing voor overleg.

De **plv. voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing 23.08 -23.09 uur

De **plv. voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan D66.

D66 (Gardien) heeft een stemverklaring. D66 steunt het raadsvoorstel, maar niet beide amendementen gehoord hebbende de burgemeester. D66 wil graag een eerste stap zetten en principes en praktijk met elkaar verbinden. Indien dat leidt tot problemen, komt de burgemeester terug naar de raad.

MAASTRICHT van NU (Smeets) sluit aan bij de woorden van D66.

VVD (Noteborn) blijft tegen het weghalen van juridische middelen om mensen te helpen. De fractie vindt het triest dat men deze mensen straks in de kou laat staan en dat er geen vertrouwen is in de handhavers.

Senioren StadsPartij Maastricht (Makatita) sluit aan bij de woorden van D66 en de heldere uitleg van de portefeuillehouder. De Senioren StadsPartij Maastricht stemt voor het raadsvoorstel en tegen het amendement.

De **plv. voorzitter** brengt het amendement van de SP in stemming. In totaal zijn 33 stemmen uitgebracht waarvan 17 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

Forum voor Democratie (Nab) zal het amendement intrekken, aangezien dit overbodig is geworden.

De **plv. voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. In totaal zijn 33 stemmen uitgebracht waarvan 20 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **plv. voorzitter** geeft de voorzittershamer terug aan de burgemeester.

24. Verzoek tot instemming toevoegen gymzaal binnenstad en uitbreiden capaciteit OBS Binnenstad

Agendapunt is niet rijp voor besluitvorming in de raad.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 23.15 uur.

